

ДУХОВНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: УПРАВЛЕНИЕ И ЦЕННОСТНЫЙ ЕВРАЗИЙСКИЙ ПОДХОД.

Гарапов А.Ф.

Антиядерное общество Татарстана, г.Казань

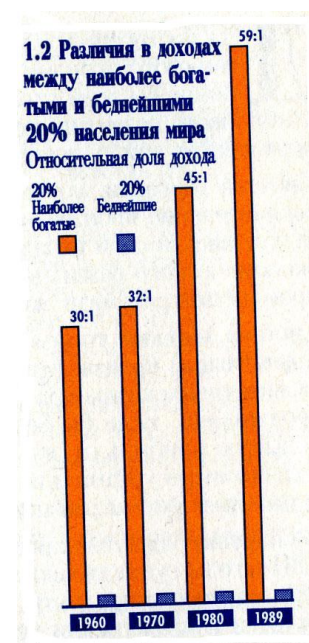
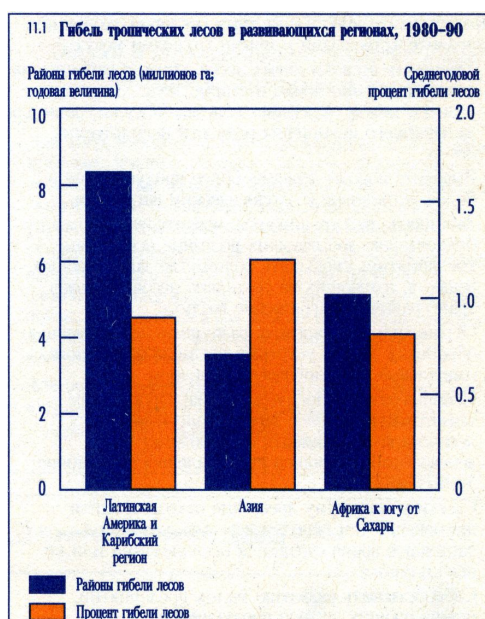
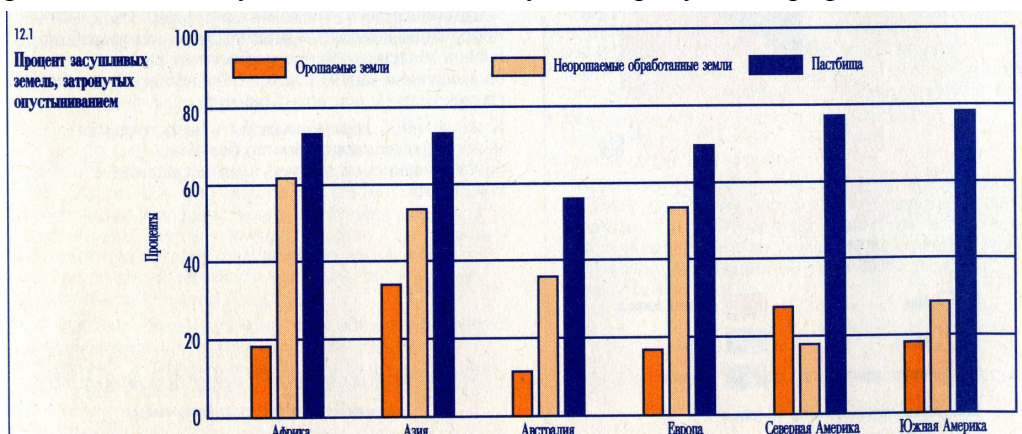
Аннотация. В конце 20 века человечество оказалось перед общецивилизационным кризисом, а биосфера на пороге катастрофы. Прежние механизмы хаотичного неосознанного развития, выхода из кризиса не работают, необходим осознанный переход к новой цивилизации. Обосновывается в качестве идеализированного проекта новой цивилизации духовно-экологическая цивилизация. Сценарий развития в схеме управления переходом в соответствие с этим идеализированным проектом требует новые системы ценностей, концепций. Показывается, что Евразийская цивилизация со своей системой базовых ценностей является точкой возрождения всей Земной цивилизации. Анализируя проблему технического прогресса на основе сценария управления развитием с идеализированным проектом духовно-экологическая цивилизация, выводится оберегающая концепция технического прогресса. На основе этой концепции указываются возможные выходы из энерго-экологического глобального кризиса.

Иногда в дискуссиях о Евразийской цивилизации можно услышать такие безапелляционные заявления, что мол евразийство придумано чтобы прикрыть или оправдать колониальные интересы Российской империи. Это конечно совершенно не верно, если исходить действительно из евразийских идей а не из попыток их исказить, интерпретировать в корыстных целях, которые тоже имеют место. Ведь вопрос стоит о определенной цивилизации. Когда говорят об суперэтносах обычно имеют в виду общую культуру – общее этнокультурное пространство. Цивилизация же более широкое понятие, оно включает кроме того и общие этнодуховные ценности, экономический уклад, историческую общность, оберегающий ландшафт. Поэтому мы можем говорить о Европейской цивилизации (включая сюда и США), о Китайской цивилизации и т.д. и конечно о Евразийской цивилизации. Задолго до Н.Трубецкого, П.Савицкого и других русских евразийцев об особой Евразийской цивилизации писали татарские просветители. Еще в начале 20 века И.Гаспринский и Ю.Акчура отмечали, что без славяно-тюркского союза (имейте в виду союза, а не слияния) мы все окажемся рабами на галере у Западной Европы, а с другой стороны смятые Китаем. История, в том числе и нынешнее положение дел доказывает справедливость этих слов. То что об особой Евразийской цивилизации (симбиозе русско-славянской цивилизации, угро-финской цивилизации и тюрко-татарской цивилизации) и об ее угрозах заговорили впервые татарские, тюркские просветители неудивительно. Ведь основание, база для нее было заложено 800 лет назад тюрко-монгольской империей Великой Татарии. И после развала Союза ССР впервые заговорили на государственном уровне о необходимости создания Евразийского союза президент именно тюркской республики Казахстана – Н.Назарбаев тоже, таким образом, не случайно.

В 20-х, 30-х годах 20 века русские евразийцы попытались выразить идею Евразийской цивилизации в виде уже политической программы и обращались к правительству СССР. Но советское правительство было озабоченно другими планами, индустриализации, коллективизации, общим коммунистическим движением, вопросами диктатуры пролетариата и мировой революцией и не вняло идеям евразийцев, более того впоследствии они были репрессированы. Это было ошибкой, вскоре СССР оказался втянут во 2-ую мировую войну и Советскому правительству, в лице Сталина пришлось обратиться к этнодуховному наследию народов о необходимости которого утверждали евразийцы, в частности, открывать церкви, мечети.

Но в 50-х годах вновь встал вопрос о мировом господстве, но сейчас уже капиталистического или социалистического лагеря и идеи Евразийской цивилизации возникли вновь лишь в конце 80-х годов, когда оба лагеря оказались в глубоком кризисе и перед всем человечеством встал вопрос об общем выживании перед лицом глобальных кризисов,- экологическим, демографическим, сырьевым, энергетическим и т.д. общесистемным цивилизационным кризисом. Международный форум по окружающей среде и развитию,

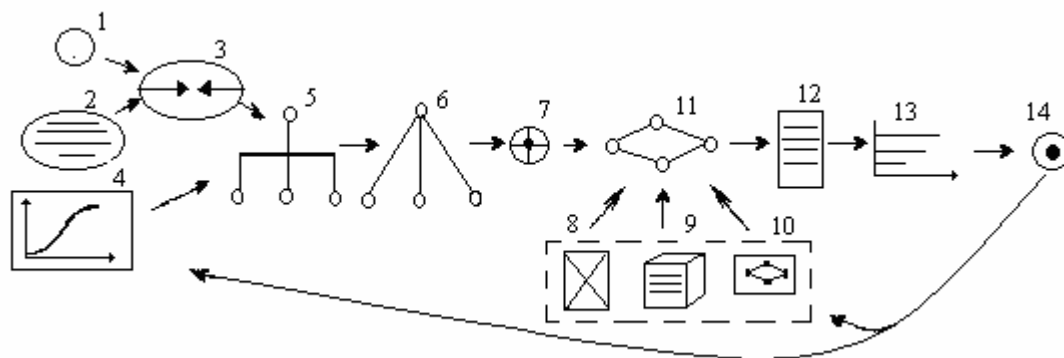
организованный ООН в 1992 году в Рио-де-Жанейро отмечал, что путь по которому идут промышленно развитые страны Запада, это путь катастрофы для всего человечества и гибель природы. Тогда на Форуме были приведены факты надвигающейся глобальной катастрофы, к примеру, в докладе комиссии по окружающей среде и развитию (председателем была Г.Х. Брундланд) «Наше общее будущее» указывается «Ежегодно 6 млн. гектаров земель превращается в пустыню. Через 30 лет это будет примерно равно площади Саудовской Аравии... Ежегодно разрушается 11 млн. гектаров леса. Через 30 лет это будет примерно равно площади Индии». Усиливается и социальное различие по богатству, как внутри стран, между странами так и в глобальном масштабе. Распределение засухи, гибель лесов и социальные различия можно увидеть по нижеследующим рисункам-графикам, взятым из книги [1].



В докладе приходят к выводу «Все члены Комиссии отметили первостепенное значение одной центральной темы: многие современные тенденции развития являются причиной роста бедной и уязвимой части населения и в то же время ведут к ухудшению состояния окружающей среды. Разве может такое развитие отвечать интересам поколений грядущего столетия, когда вдвое большее число людей будет зависеть от всё той же окружающей среды? Осознание этого факта расширило наш взгляд на проблему развития. Мы стали видеть её шире, чем в ограниченном контексте экономического роста развивающихся стран. Мы поняли, что необходимо найти новый путь развития, который обеспечивал бы прогресс человечества не в нескольких местах и на протяжении нескольких лет, а на всей планете и в длительной перспективе. Таким образом

“долговременное развитие” становится целью не только “развивающихся” но и промышленно развитых стран» (страница ES-3).

Человечество, можно сказать, пришло к пониманию необходимости осознанного пути развития, чтобы избежать глобальных катастроф. Времена хаотического развития остались в прошлом. Конечно, никто не отменял закономерностей обусловленных классовыми противоречиями, отношениями к средствам производства, отраженных в левых социал-демократических, коммунистических идеологиях, ещё в 19 веке. Но эти закономерности проявляются на другом фоне, чем в том же 19 начало 20 века. Человечество обрело (по словам Вернадского) поистине планетарную мощь сравнимую с природными, геологическими процессами. Вопрос об управлении цивилизационным развитием для всех народов обрел актуальность. И на Форуме в 1992 году в Рио-де Жанейро была предложена модель Устойчивого развития (УР), которой рекомендовано правительствам стран придерживаться. Сама модель достаточно противоречива и подвергается со всех сторон критике. Давайте рассмотрим проблему управления, точнее, саму схему управления по достижению определенной цели, к примеру, того же развития. Для удобства сначала составим схему, пиктограмму программно-целевого управления с идеализированным проектом. Она получается в таком, нижеследующим виде.



- | | |
|--|--|
| ○ 1. идеализированный проект | } Нормативная модель программы или
ветвь из будущего, прогнозная ветвь |
| ☰ 2. результат сценария | |
| ↔ 3. перечень проблем | |
| 📈 4. результат технологического прогноза | |
| 🌳 5. ”дерево целей” | |
| 🌳 6. результаты структурного анализа | |
| ⊕ 7. рабочий проект | } Ветвь существующего
состояния, или
экзистенциальная модель,
ветвь существующей технологии |
| ☒ 8. декларация целей и функциональных обязанностей | |
| 📁 9. декларация норм и ресурсов | |
| 🔧 10. декларация типовых сетевых моделей, технологии работ | |
| 🕸 11. результаты сетевой модели (сетевой график)- узловая или узел, где встречаются или синтезируются две ветви - прогнозная и ветвь имеющегося, сложившегося состояния. | |
| 📄 12. программы | |

☰ 13. план - график

⊙ 14. результаты реализации

Исходя из схемы, мы видим, что важнейшей частью систем управления это идеализированный проект, приоритет ценностей, которые формируют стратегическую цель развития, «дерево целей».

Современное представление о дереве целей (или её ещё называют база целей - БЦ) в формализованном виде было сформировано, в какой то степени и под влиянием работ по американскому проекту ПАТТЕРН, предназначенному для долгосрочного научно-технического прогноза в масштабе страны[2]. Разработано было в начале 1960-х годов в ответ на запуск первого советского спутника Земли в 1957 году. Общая структура и фрагмент графа целей для этой системы приведен на ниже следующем рисунке.

Граф имеет восемь иерархических уровней целей, количество элементов в которых увеличивается от одного (на нулевом уровне) до 1987 (на восьмом уровне G) Все восемь уровней сгруппированы в три класса, соответственно представленных различными частями пирамиды. На каждом уровне иерархии вводятся критерии метациели, которые определяют оценку значимости факторов нижнего уровня.



Для уровней А, В, С в число главных критериев входят: выживание нации, угрозы, структура вооруженных сил, военно-технические данные, соображения престижа. Для уровней Д и Е: экономическая эффективность, удовлетворение потребностей, научные результаты. Для уровней Ф и Г: осуществимость, необходимые условия, риск, улучшение военно-технических данных, эксплуатационные преимущества. Для каждого из семи уровней от А до Г строится с помощью экспертных оценок коэффициентов значимости, исследований матрица с критериями -метациелями. Далее путем отображения базы целей в базу знаний и затем базу данных выясняются ресурсы по знаниям и данным, и формируется ответ на запрос о сроках реализации заданной цели (научно-технического комплекса).

Отдельный фрагмент графа БЦ в системе ПАТТЕРН.

Элементы

Военное и научное превосходство





Как понятно из приведенной информации США ставили целью военное и научное превосходство, проще говоря - мировое господство. К 2000 году США были близки к этому, в связи с развалом СССР и общей ситуацией в мире. Но сейчас, в конце 1-го десятилетия 3-его тысячелетия ситуация другая и о мировом господстве США речь уже не идет.

Что касается предложенной на Форума в 1992 году в Рио-де Жанейро модели Устойчивого развития (она, кстати, с тех пор ежегодно обсуждается на комиссиях ООН по устойчивому развитию –КУР), то в ней нет ясных стратегических целей мирового развития, не предлагается системных преобразований существующего положения, ведущего к катастрофе. Здесь наблюдается давление, влияние со стороны промышленно развитых стран, особенно Запада, с целью сохранения своего техногенно-потребительского развития и в тоже время попытки навязать другим народам, государствам (развивающимся странам) такую политику развития, которая обеспечивала бы развитым странам Запада, транснациональным компаниям свободный доступ для эксплуатации развивающихся стран, их природных сырьевых ресурсов, а также человеческого потенциала. Фактически пытаются реализовать не Устойчивое развитие для всех народов, а модель «золотого миллиарда». По этой модели выживают только некоторые, а остальные обслуживают или исчезают. В числе последних оказался практически весь бывший Советский Союз. К примеру, экс премьер-министр Великобритании Тетчер заявила, что для России экономически эффективное население составляет 15 млн. человек, а остальных таким образом можно не считать. Одно время некоторую популярность обрел нижеследующий рисунок, на котором неизвестный автор популярно отразил планируемый Западом новый миропорядок.



Для США это блюститель порядка – мировой жандарм, для России (девочка с куклой) похоже ресурс.

Надо отметить, в мире сложились две противодействующие тенденции, которые отражаются и на ситуации вокруг УР.

Первая, уже упомянутая выше, промышленно развитые страны Запада (условно говоря, Север), придерживающиеся ценностей техногенно-потребительского общества и реализуемая ими глобализация – это фактически модель «золотого миллиарда». Результатом их деятельности является дальнейшая деградация окружающей среды, обострение социальных противоречий. Уже сейчас в мире около 700 млн. человек голодающих, так называемых «трущобных» людей, исключенных вообще из социального процесса, нигде, другими словами не числящихся.

Вторая тенденция, выражаемая такими странами как Венесуэла, Куба, Иран, Белоруссия и некоторыми другими странами третьего мира (условно говоря Юг), в какой-то степени Китай, заключается в том, что они защищают свои национальные интересы, противостоят транснациональным компаниям, международным олигархическим финансовым структурам (МВФ, Мировой банк и т.д. другим структурам мирового правительства или мировой закулисы

«золотого миллиарда»), в их экспансии на природные человеческие ресурсы, решают проблему «трущобных» людей, ликвидации неграмотности, бедности, проводят политику развития своих стран в интересах всего народа в целом, сохранения природных ресурсов, защиты их от нещадной хищнической эксплуатации.

Отметим, что Юг довлеет над Севером или как говорил председатель китайских коммунистов Мао Цзэдун «Ветер с Востока довлеет над ветром с Запада». Модель «золотого миллиарда» терпит поражения. В начале 2000-х годов промышленно развитые страны Запада вынуждены были отменить долги Африке. Основная причина в том, что из-за бедственного положения началась массовая эмиграция (можно сказать переселение народов) в Западную Европу. Получается «золотой миллиард» взрывается изнутри. И чтобы как-то ослабить этот процесс Запад вынужден пойти на отмену долгов, с тем, чтобы создать минимальные условия жизни в самих Африканских странах. Кончается эпоха господства доллара, а вместе с тем и международных финансовых олигархических структур, наблюдается тенденция создания региональных валют, первый звонок – евро, на очереди арабская, тихоокеанская во главе с китайским юанем, латиноамериканская.

Евразия в этом противостоянии можно сказать является фронтовой полосой. Здесь наблюдаются противоречивые тенденции в отличие от общемировых. С одной стороны политика либерализма, которую проводили младореформаторы – монетаристы, начиная с Е.Гайдара с треском провалилась, завершилась грандиозным дефолтом в 1998 году, от последствий которого до сих пор Россия не оправилась полностью. Партии, отражающие взгляды этой группы реформаторов (кроме Гайдара, сюда включить следует Чубайса, Грефа, Киреенко, Зурабова) потерпели поражение и на политической сцене. И вроде бы на словах осуждается ультралиберальные подходы. Однако реально, несмотря на отдельные громкие заявления, экономические и политические процессы в России происходят так, что страна теряет свои позиции в наукоемких экологически чистых производствах, в производстве сельхозпродуктов (более того, устанавливается зависимость страны от зарубежных поставок продуктов питания, к примеру, в 2006 году 46% от общего объема потребления было завезено из-за рубежа), превращается в место для экологически грязных производств, отходов, в том числе радиоактивных, в источник дешевого сырья, природных ресурсов, в том числе топливно-энергетических. Фактически становится сырьевым придатком Западных стран. Обостряются социальные проблемы разрыв между богатыми и бедными. Усиливается разрыв между регионами и центром, по условию и уровню жизни, к примеру, на одного жителя Москвы средств приходится в 6 раз больше чем в среднем по России. В Москве (владеющая 80% финансовых средств и фактически играющая роль администрации по продаже природных ресурсов на Запад), Московской области уже сейчас скопилось около 19 млн. человек, в то время как в Сибири, в азиатской части России всего 20 млн. человек. Происходит очередное переселение людей, особенно с Кавказских регионов России, из Армении, Азербайджана, Грузии в центральную Россию, в основном Москву. Похоже, в Москве уже идут неконтролируемые процессы. В России сокращается население со скоростью 1 млн. человек в год, средняя продолжительность жизни, у мужчин она достигла 58 лет (на уровне беднейшей страны Бангладеш). Все эти факторы указывают на общесистемный кризис в России и Евразии в целом.

С другой стороны, обладая огромными природными ресурсами, богатым историческим опытом, многовековыми традициями совместного существования и духовного развития народов, высоким образовательным уровнем населения, Россия и в целом Евразия могла бы стать источником решения противоречий между Севером и Югом, предложить модель действительно Устойчивого развития для всех народов.

Но какое же будущее для России и в целом для Евразии предлагается ныне властью имущими? Каков идеализированный проект? Либеральный проект начала 1990-х годов, как мы уже отмечали, провалился. Из имеющихся на слуху, вспоминается то, что в начале 2000-годов Чубайсом, главой РАО ЕЭС, было объявлено о создании Энергетической империи, вокруг

которой и будет интегрироваться Евразия и возрождаться Россия. Но это старая идея, высказываемая ещё в 1990-х годах в такой форме, что надо создать свою, российскую транснациональную компанию (именно основанную на наших энергетических и топливных ресурсах) и в качестве примера приводился Газпром и тогда Россия обретет соответствующий статус державы. Но если мы обратимся к нашей схеме – пиктограммы управления и начнем разрабатывать сценарий для идеализированного проекта – Энергетическая империя, то увидим, что она не решает глобальные проблемы, превращает Россию в источник дешевого сырья и энергии для Запада, за счет нещадной эксплуатации природных и людских ресурсов и действительно в этом случае достаточно 15 млн. человек для обслуживания этой гигантской энергетической корпорации. Предложенная в этом 2007 году правительством России энергетическая программа (кстати, предлагается строительство к 2020 году 30 новых АЭС) имеет, по всей видимости, в своей основе идею Чубайса об Энергетической империи. Все это продолжение той линии политики реформ, начатой еще младореформаторами при Е.Гайдаре. Россия не испытывает энергодефицита, т.е. вся эта программа по Энерго-империи направлена на удовлетворение техногенно-потребительской цивилизации Запада. Реализация её только приближает экологическую катастрофу, ведь ещё в выше названном докладе ООН «Наше общее будущее» подчеркивается, увеличение выработки электроэнергии только в 2 раза по сравнению с нынешним приведет к катастрофе биосферы. А чтобы приблизить все человечество к уровню потребления промышленно развитых стран необходимо увеличить выработку в 5 раз. Так что этот путь неверный, ведет не к решению, а усугублению экологических и других глобальных проблем, т.е. сценарий катастрофичен.

Необходима альтернатива, чтобы и человеческая цивилизация развивалась и сохранялась Природа. Мы видим её на путях общесистемного, цивилизационного решения, перехода к духовно-экологической цивилизации. Это идея объявилась в 1990-х годах в трудах общественных деятелей и ученых Казани, Новосибирска, Барнаула[3], Москвы, Дубны, Горно-Алтайска. В 1996 году в Казани, впервые в России вышел сборник «На путях к духовно-экологической цивилизации (Евразийский проект)», где на основе материалов 2-х антиядерных конференций прошедших в Казани, опыта общественного экологического движения Евразии была выдвинута идея о духовно-экологической цивилизации как выхода из общемирового кризиса.

В чем же её суть?

Основные положения её, естественным образом вытекают из опыта Евразийской цивилизации, являющиеся симбиозом русско-славянской и тюрко-татарской цивилизаций, результатом особых географо-климатических, исторических условий сложившихся на пространстве от Дуная до Татарского пролива (Тихий океан). То есть географически Евразия определена границами с отрицательной зимней температурой, о которых говорил Л.Гумилев. Можно сказать, если начнется возрождение, выход Земной цивилизации из кризиса, то оно начнется из Евразии. Конечно, и Европейская цивилизация и Китайская цивилизация имеют свои пути и возможности для цивилизационного преобразования, развития, но Евразия имеет общепланетарное цивилизационное значение. Она с одной стороны обладает крупнейшими в мире площадями нетронутой природой, не нарушенной хозяйственной деятельностью, мировыми запасами ресурсов, является фактически точкой кристаллизации, с которой могло бы начаться восстановление Природы. С другой стороны высокообразованное население, населено народами, имеющими богатый опыт коллективного существования, общего дела. Евразия оказалась в стороне как от Европы, так и от Востока –Юга, обрела свой специфический опыт, который несомненно является нужным, востребованным для преодоления общемирового кризиса. Можно сказать, Евразия обладает своеобразным оберегающим ландшафтом, который может оказаться базой для новой цивилизации. Кратко раскроем понятие оберегающий ландшафт [4]. Если евразийцы выдвигали идеи вмещающего ландшафта, кормящего ландшафта, то сейчас в современных условиях можно выдвинуть новую идею оберегающего ландшафта и говорить об определяющем значении оберегающего ландшафта, которое в себя включает

биологическое разнообразие, экологию, здоровье народа, этнокультурное духовное пространство. Ученые отмечают, что этническое сознание, за исключением небольшого числа частично или полностью рассеянных этносов тесно связано с осознанием и поэтизацией исконной для данного этноса ландшафтно - географической, экологической (в том числе экология культуры и т.д.) ниши. Причем имеется этнический комплекс ограничений, табу и своих ценностей, которые поддерживают этнос как открытую, но целостную систему. Современная экспансия, завоевание и подчинение народа в основном и часто основано не на непосредственном захвате территории а в разрушение и подчинение оберегающего ландшафта - своеобразный неокOLONиализм - его можно назвать системным, тотальным неокOLONиализмом. Посредством мировых банков контролируется или захватывается финансовая система страны, порождают компраторов, транснациональные компании подчиняют, превращают экономику в придаток (в основном сырьевой придаток) своей системы, внедряют экологически опасные но им выгодные производства. Происходит захват, разрушение культурной, духовной сферы и т.д. Такова участь многих стран -народов Третьего мира. Тоже самое угрожает и частично уже осуществляется в отношении народов Евразии.

Своеобразие (отличающее от Запада) оберегающего ландшафта Евразии, который складывался в течение многих веков можно кратко подчеркнуть на таких важных моментах:

- отрицание частной собственности, свободной купли –продажи на землю и ресурсы. Земля Божья, космическое явление, носила сакральный характер, была живой, соблюдался принцип управления, а не частного владения землей.

- национальные отношения, исключая расизм, уничтожение народа –нации. Народ -нация воспринимался как самодостаточность, как Богом данная сущность и объединение (особый федерализм) состоял в том, что народ -нация был частью более великого, что у тюрков называлось "Великий эль", у православных "Третий Рим", в новое время "Советский Союз" [5].

- государственность, когда в государстве видели скорее объединяющее начало, чем просто сборщика налогов и полицейского. Объединяющее начало народов Евразии для постижения и реализации всемирно исторического призвания в мире, в общемировом ходе цивилизации. Осмысленность исторического процесса народа-нации характерно для мироощущения народов Евразии и можно обнаружить уже в 7 веке в словах правителя кюктюркского каганата Бильге-кагана, высеченных на камне: “Эй, тюркские беи! Я поднял к жизни народ, готовый погибнуть, снабдил платьем нагой народ, сделал богатым неимущий народ, сделал многочисленным малочисленный народ. Там, где верные эли и ханы, я творил добро. Живущие по четырем углам народы я принудил к миру. Реки пролитой крови, костей наших, лежащих, как горы, их памяти будьте вы достойны! Эй, бессмертный тюркский народ, осознай все это и гордись!”[6].

- своеобразное видение демократии, с открытым обсуждением, с согласием, истоки которого в крестьянских общинах, во всенародных соборах, курултаях, где принимались решения путем согласия, а не тайного голосования. Это форма демократии шла от земли, от народа, когда вопрос решался открыто, по совести. Народовластие понимается не просто возможности каждому проголосовать, но и 1) возможность иметь полную информацию о предмете голосования; 2) согласование всех взглядов, достижение общего удовлетворяющего всех взгляда на проблему; 3) выдвижение тех людей, которые действительно достойны и обладают общегосударственным соборным мышлением; 4) возможность постоянного и действенного контроля за избранными лицами и естественно возможность их незамедлительного наказания при нарушениях ими закона, договора с народом [3,5]. Здесь важную роль играют всенародные соборы, курултай. Здесь не предполагается нынешнее безусловное господство «мандатной» модели демократии, а вопросы решаются формой прямой

демократии, прямого участия народа в принятие ключевых решений, что мы сейчас называем референдумом.

- примат духовности над материальным, примат "общего дела", духа коллективизма над единоличными интересами. Поэтому рыночные отношения, экономика только ради прибыли не могут быть определяющими в Евразии.

- экология, отношение к Природе. В отличие от Запада, где экологическая проблема рассматривается большей частью общественности как угроза лишь личного существования и ради самосохранения готовы их решать за счет других народов, к примеру, отправлять отходы в другие страны (как заявляют французские зеленые, где-то половина французов считало нормальным отправку радиоактивных отходов -отработанное топливо АЭС, в Советский Союз, а позже в Россию т.к. Франция платит за это немалую сумму. На Тайване общественность предлагает вместо строительства нового хранилища для радиоактивных отходов отправлять их в Россию), то в нашей стране экологическая проблема, это скорее духовно -нравственная -это чувство красоты природы, защита ее, ответственность перед будущим. Вспомним, в движение за чистоту Байкала, за Катунь принимали участие и люди живущие далеко от данных регионов. У нас в истории скорее увидишь жертвенность, чем самосохранение. Но надо отметить антиглобалистское движение на Западе указывает на то, что и там меняется общественное сознание на необходимость противостояния общей угрозе экспансии капитала и гибели природы.

- принцип достатка, а не обогащения, для подавляющего большинства народов-наций Евразии характерно готовность к материальным лишениям, некоторый аскетизм, если это требуется для общего дела, для будущего.

Все перечисленные выше базисные элементы Евразийской цивилизации являются опорными для перехода на духовно-экологическую цивилизацию, с её новым пониманием отношения человека, общества и Природы, пониманием прогресса и в частности технического прогресса. Остановимся на раскрытие этого нового понимания, являющегося как раз и сутью духовно-экологической цивилизации, и мы увидим её естественный вывод из духовных ценностей Евразии.

Сейчас во всем мире утверждается подход в котором признается, что отношение между людьми и отношения человека к Природе в основе своей содержит один и тот же нравственный закон [7]. Это отражено и в мировых религиях буддизме, христианстве, исламе и в традиционных этнических верованиях народов. Природа одухотворена и этого достаточно, чтобы воспринять право её на существование и развития совместно с человеком, обществом. И если техническая мощь человечества достигла такого уровня, что превосходит геологические, природные процессы Земли, то дух его, нравственная сила далеки до вызовов времени, не соответствуют уровню возможностей технической науки. Таким образом, проблема стоит в нравственном, духовном развитие, что разумеется не происходит спонтанно, стихийно в соответствие с развитием знаний, науки, техники. Проблема состоит в создании духовно-экологической цивилизации (об основах которой говорилось еще в 1996г. на 2-й Всесоюзной антиядерной конференции см. сборник "На путях к духовно экологической цивилизации (Евразийский проект)" Казань, 1996г.), основанной на высших достижениях науки и техники, на установлении социально справедливых отношениях, на установление гармоничных отношениях общества и природы, человека и общества, народов между собой, где человек, народ, нация, природа это прежде всего духовные ценности и сохранение их и развитие (а необузданное, безудержное материальное удовлетворение общества потребления) цель и задача общества, народов и человечества в целом.

Наука, техника, экономика должны быть не целью (как заявлялось при построение материальной базы коммунизма при Хрущеве в 1960-х годах), а тем более не должно быть целью прибыль (как о том трубят экономисты-рыночники и либералисты) а всего лишь средства нравственного, духовного развития человека, общества. Только нравственность, духовная культура обеспечивает воспроизводство человека именно как духовно-нравственного существа. Поэтому здесь в отношении духовной культуры, экологии не должно иметь место остаточный принцип, к примеру, как это было в Союзе ССР и не должно быть торгово-коммерческого потребительского подхода, как в технократической западной цивилизации.

Ещё раз подчеркнем то, что проблема состоит в нравственном, духовном развитие, что разумеется не происходит спонтанно, стихийно в соответствие с развитием знаний, науки, техники. Человечество находится в такой стадии развития, и в том числе его взаимодействие с Природой, когда необходим осознанный переход к новой цивилизации, т.е. в соответствие с управляемым переходом, развитием должны быть разработаны и приняты соответствующие сценарии, концепции.

Рассмотрим соответствующий сценарий для духовно-экологической цивилизации, хотя бы в плане технического прогресса, в плане развития энергетики.

Если обратимся к схеме – пиктограмме управления, здесь в качестве идеализированного проекта у нас духовно-экологическая цивилизация, то сценарий должен соответствовать проекту, должен содержать определенные концепции, обеспечивающие идеализированный проект. В отношении, к примеру, развития техники, технического прогресса мы предлагаем некоторые принципы, которые бы оберегали и природу и человека, поэтому мы назвали концепцию - оберегающей концепцией технического прогресса. Раскроем эту концепцию.

Понятие цивилизация в наше время традиционно связывается с развитием техники, как говорилось недавно с развитием производительных сил. И это было неудивительно, если вспомнить впечатляющие результаты научно-технической революции. Буквально за какие-то сорок лет, за одно поколение жизнь сильно переменялась. И дело не только в том, что техника пронизывает все существование человеческого общества, и то что человек стал по выражению Вернадского геологическим фактором планеты Земля, но и казалось сама по себе техника дает решение всех проблем. Возникло даже такое соответствующее ему понятие как технократизм. И само понятие человеческого духа, гуманности как бы отодвинулись в сторону, фактически свелось на нет. Как бы заменилось определенными приемами, технологиями. Любая проблема решалась (по их мнению) определенными технологиями (пусть даже все более сложными). Но в последние годы все больше людей ставят под сомнение данный технократический подход, способность его решить глобальные проблемы экологии, остановить энергетический, продовольственный кризисы охватившие планету. Формируется альтернативный, технократическому, подход. Альтернативный нововизилизационный подход вырабатывает и новые требования к технике - возникают новые оценочные параметры: энерго-нетто, экологическая эффективность и т.д., и альтернативные принципы.

Альтернативная новая концепция по оценке технологии, ее мы назвали оберегающей концепцией технического прогресса, включает в себя три принципа [7].

1-й принцип- принцип цели развития: разрабатывать и внедрять только ту технологию, которая способствует духовному, материальному развитию человека, общества, человечества;

2-й принцип -"не повреди": технология не должна наносить ущерб природе, разрушать здоровье человека, его культуру, здоровье и культуру общества. (Например, прокладывая дорогу, необходимо сохранять памятники истории, культуры и т.д.; затопление реками при строительстве ГЭС древних мест поселения, исторических памятников, культурного ареала народа, нации - нарушение этого принципа);

3-й принцип-принцип замкнутости, безотходности: технология должна быть безотходной, причем в технологический цикл должно входить и потребление, т.е. после использования вещь или предмет необходимо снова пустить в оборот.

Заметим, что из 3-го принципа вытекает требование энергосбережения и ресурсосбережения.

Атомные электростанции не удовлетворяют ни одному из принципов:

1) принципу цели развития, поскольку АЭС работают на ископаемом топливе (уран), запасы которого ограничены, то развитие энергетики по этому пути является тупиковым и не способствует совершенствованию человеческого общества;

2) принципу "не повреди", т.к. их эксплуатация сопровождается постоянными авариями и нет гарантии, что не повторится катастрофа типа Чернобыльской;

3) принципу замкнутости, безотходности- поскольку требуется огромное количество воды и воздуха, производятся и накапливаются вредные и самые опасные отходы, в том числе радиоактивные, за которыми к тому же необходимо вести контроль сотни и даже тысячи лет.

Как легко заметить, энергетика на возобновляемых источниках отвечает всем трем принципам, чего нельзя сказать о термоядерной энергетике.

Термоядерная энергетика все так же традиционно опирается на ископаемые ресурсы, но они такие же "неисчерпаемые", как ими в свое время казались неисчерпаемыми на Земле нефть и т.д., причем надо иметь в виду, что выработка тяжелой воды вовлекает в технологический процесс большие объемы ценного и также исчерпаемого ресурса -природной чистой воды, и самое главное в самом подходе сохраняется экспансивный, технократический принцип - бесконечный процесс все большего и большего потребления энергии, вещества, материи и т.д. - "покорения природы", так что и здесь разрушение гармонии, а значит и устойчивого развития человека т.е. термоядерная энергетика не удовлетворяет 1-му принципу. А по остальным принципам так же, как и для АЭС: опасность серьезных аварий, разрушений сохраняется; отходы, в том числе радиоактивные, также представляют и здесь большую проблему и т.д.

Таким образом, и термоядерная энергетика, по крайней мере в нынешней его модели, не является по нашему мнению энергетикой будущего. Будущее в первую очередь конечно за энергосберегающими технологиями, в качестве источников - возобновляемые источники или другие какие-то новые источники, о которых появляются сообщения.

Можно утверждать, что со временем указанные принципы будут все жестче соблюдаться по мере движения к духовно экологической цивилизации. Уже сейчас сложившиеся ситуация с кислотными дождями заставляет страны Западной Европы принимать различные Рамочные соглашения, которые ограничивают выбросы соединений серы именно, как говорится, в командно - административном порядке.

Исходя из наших традиционных Евразийских ментальностей можно выделить ещё две стороны проблемы.

Известно, что ментальность русских, характерная черта для русских –упрощенно говоря, это общинность, выражается в достоинстве – коллективизме. Но всякое достоинство известно, имеет свое отрицательное продолжение, в данном случае индивидуальная безответственность. Поэтому на Руси извечен вопрос: Кто виноват и что делать? Делать сообща, миром (чтобы решать проблему порожденную ошибкой одного, мир – коллектив всегда прав).

Ментальность татар-тюрков: это кочевник, народ-армия, выражается в достоинстве индивидуальная, воинская исполнительность, индивидуальное соблюдение определенного порядка, устава. Отрицательное продолжение - наёмник, готовый воевать за что угодно. Поэтому у татар основополагающий вопрос-проблема: Нинди магна, файда бармы? Можно перевести примерно так: Какой смысл и есть ли польза? За пустое дело, бессмысленное и пользы не будет. Как говорится за что воевали?

В 1991 году вроде бы определились с тем, кто виноват – бюрократия, всевластие партхозноменклатуры. Но что делать - так до сих пор и не определено в государственном масштабе. В принципе сейчас понятно, что власть партхозноменклатурной бюрократии вытекает из особенностей технократической цивилизации. Так вот, что же делать – можно ответить - строить новую духовно-экологическую цивилизацию. Каков смысл – нинди магна?

Решать глобальные проблемы, избежать катастрофы. Ну а какова польза – фэйда? Добиться качественной, лучшей жизни, сохранения природы, развития наших народов.

Можно согласиться с В.Соловеевым, что Хаос имманентно присущ русской истории и играет роль перехода на качественно новое государственное устройство, и в настоящее время Россия все ещё находится в состоянии Смуты, можно добавить – и не только Россия [8]. Очередная Смута охватившая Евразию (за последние 100 лет второй раз) должна замениться новым мироустройством – духовно-экологической цивилизацией. Для всей Земной цивилизации, находящейся сейчас в Хаосе, на грани катастрофы, безусловно, одной из точек возрождения должна быть Евразия.

ЛИТЕРАТУРА

1. «Программа действий», составитель Майкл Китинг, публикация Центра «За наше общее будущее», 1993г., Женева, Швейцария.
2. Лопухин М.М. ПАТТЕРН - метод планирования и прогнозирования научных работ. М.: Советское радио, 1975.
3. Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы: Монография. –Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2001. 240 с.
4. Гарاپов А.Ф. Столкновение цивилизаций. Евразия – оберегающий ландшафт.//сборник «На путях к духовно-экологической цивилизации (Евразийский проект)», Казань, 1996г.
5. Безертинов Р.Н. “Вечный Эль” —“Небесные люди”Тюркский мир(Великий кюктюркский каганат) <http://bezertinov.narod.ru/stat/vech-el.htm>
6. Гарاپов А.Ф.. "750-летие Золотой Орды и новый Евразийский союз" (Доклад был представлен на Международной конференции "Золотая Орда: история и культура",Казань,9-10 августа 1993г, частично напечатан в журнале "Аргамак",N2, 1994) <http://ant86.narod.ru/magdi.htm>
7. Гарاپов А.Ф. «От “золотого миллиарда” к духовно-экологической цивилизации, вызов новым технологиям»./ Третий путь. №55, <http://tw2000.chat.ru>), <http://ant86.narod.ru>
8. Соловей В.“Россия накануне смуты”//Свободная мысль. XXI №12, 2004г
9. Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Скрижали метаистории: творцы и ступени духовно-экологической цивилизации. Барнаул: Изд-во АлтГТУ им. И.И.Ползунова; Изд-во Фонда «Алтай 21 век» 2006, 640 с.
10. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. /Лев Гумилев.-М.: Эксмо, 2006.-864с.- (Антология мысли).

(доклад был прочитан на **Международной научно-практической конференции «Евразийские уроки Великой Татарии (Grand Tartaria), проблемы и перспективы Евразии (к 800-летию провозглашения Чингисхана, начала Евразийской империи)» 5-6 июля 2007г Казань.**)