

Классовая борьба, этнос и оберегающий ландшафт.
(сначала тезисное изложение, затем план и полный текст статьи).

Статья была напечатана в газете Звезда Поволжья с №20 по №26, июнь-июль 2023 года.

Краткие тезисы по содержанию статьи.

Вопрос читателя: «На что опираться, на какие традиции, чтобы обойти экологическую катастрофу?». Отношения с природой касаются отношения общественного сознания, сообщества людей к природе. При общественном экономическом укладе капитализма, превалировал фактически паразитирование на ресурсах природы, о гармонии с природой никакой речи не могло и быть при приоритете прибыли. Но возможно и гармоничное отношение к природе.

Сообщество людей объединено единым языком и общей культурой, территорией, географией проживания, хозяйственной деятельностью – так определяют понятие нация. Но более первичное понятие - этнос, возникновение которых связано с природными процессами, с космическими процессами, с пассионарными толчками. Пассионарный толчок – микромутация, приводящий к появлению новых этнических систем. Этнос, по Л.Н. Гумилеву, это естественно сложившийся коллектив людей, исходя из ощущения комплиментарности.

При смене общественно экономической формации от капитализма к коммунизму, происходит процесс образования ноосферы. Ноосфера это гармоничный синтез Производства и Природы. Этноты (нации) неразрывно связаны как с производством (хозяйственно экономическая деятельность), так и с природой. Природа единое целое, гармонично взаимосвязанная система. Таким образом, получается, с переходом формации капитализма к социализму в процессе создания Ноосферы происходит гармоничный синтез этносов.

Попытка создания гармоничного синтеза этносов была впервые в мире осуществлена в нашей стране, в Союзе Советских Социалистических Республик (СССР), в процессе смены общественно экономической формации от капитализма к социализму.

Ещё в конце 19 века, задолго до создания в 1922 году СССР, в социал-демократическом движении проходили бурные дебаты по национальным проблемам.

Естественно вопросы поддержки национально освободительного движения оказались в центре внимания социал-демократов. Особо широкая дискуссия развернулась вокруг девятого параграфа программы Российской социал-демократической рабочей партии о праве наций на самоопределение (принята в 1903 году). Ленин замечает, что разбирать «историко-экономические условия национальных движений, то мы неизбежно придём к выводу: под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от чужденациональных коллективов, разумеется, образование самостоятельного национального государства».

Причем необходимо различать государственную и экономическую самостоятельность. В полемике о праве наций на самоопределение Ленин отмечает: «Роза Люксембург подменила вопрос о политическом самоопределении наций в буржуазном обществе, об их государственной самостоятельности вопросом об их экономической самостоятельности и независимости».

К лету 1917 года Россия фактически распадалась на самоуправляемые территории. Ленин и его соратники пошли на представления широких прав, вплоть до самоопределения народа, возможности его выхода из союзного государства. Белое движение настаивало на единой неделимой России.

Идея большевиков создать государство на традициях, отличающихся от царско-самодержавной, а именно, как Союз народов была близка народам Евразии, имела аналогию в древней незабытой истории.

Евразийцы считали образование СССР большой заслугой большевиков. Но Н.С.Трубецкой обвинял большевиков в преклонение перед Европой в государственном строительстве, а именно, в антирелигиозности. Он пишет: «... при Чингисхане и допетровской Московской Руси, ...могут поставлены в основу и будущего строительства. ... принципов: теснейшая связь между частным бытом, государственностью и религией».

Большевики в деле государственного строительства опирались не на утратившую влияние православие (по предложению Н.С.Трубецкого), а на коллективистскую психологию, выработанную многовековым опытом жизни в общинах, которая в 1917 году обрела форму власти Советов, опирались и на науку.

Фундамент в межнациональных отношениях, в созданном Лениным и его соратниками Союзе ССР оказался столь мощным, что не распался и под ударами нашествия фашистов в 1941 году.

Но следует отметить, в 1944 году вдруг началось насильственное переселение народов. Почему это произошло? Официально депортация обосновывалась фактами сотрудничества отдельных представителей выселенных народов с фашистской Германией. Конечно, это не выдерживает никакой критики, народ в целом не может отвечать за преступления отдельных личностей. В 1956 году было объявлено о том, что депортация была ошибкой, противоречила ленинской (тогда так говорили) межнациональной политике. Есть различные причины депортации, в том числе и версия проект Крымская Калифорния. Но, по мнению некоторых историков, соответствующие документы отсутствуют, поэтому они сомневаются в реальности этого проекта. Таким образом, вопрос спорный, до конца не решенный.

С правления Н.С.Хрущева стали меняться и приоритеты общества на потребительские ценности, на личное материальное обогащение. Складывалось такое упрощенное мнение о будущем, что при коммунизме отменят деньги и все материальные блага станут доступны по мере потребностей. Подобная примитивная пропаганда для широких масс относилась к нереальным проектам, дискредитировало саму идею.

Большое значение к 1970-м годам обрела и корпоративная (ведомственная) собственность. Корпорацией стала, по сути, и компартия СССР со своими ведомственными квартирами, больницами, базами отдыха и даже магазинами. Такое положение порождало противоречие между общественной формой производства и фактически корпоративной формой присвоения. На фоне указанных противоречий возникли и усилились территориальные противоречия и социальные противоречия, связанные с наличием и положением партхозноменклатуры.

Все эти процессы проходили на фоне обострившихся национальных проблемах. Введение элементов государственности, проводимые Лениным и его соратниками являлись и необходимым противостоянием по защите языка и культуры от унификации жизни в условиях индустриализации.

После Отечественной войны, происходила мощная унификация жизни в результате промышленной, научно-технической революции, роста Всесоюзных промышленных корпораций (ведомств), роста городов, широкого распространения массовой культуры, возникновения и широкого распространения телевидения, радио. Эта унификация привела у части партхозноменклатуры к возникновению иллюзий решения проблем национальных отношений через создания некой безнациональной, космополитической культуры, в которой сольются все народы СССР.

Что касается национальных отношений и проблем сохранения СССР в конце 1980-х и начало 1990-х годов в Советских центральных органах не нашлось политической силы с широтой взгляда, владением диалектикой и стратегическим предвидением как у Ленина, чтобы хотя бы в отношении республик Прибалтики пойти на этот шаг: оставить СССР «лишь в отношении военном и дипломатическом...», чтобы сохранить СССР. Партхозноменклатура имела свои корыстные узкоклассовые цели, и, не смотря на результаты референдума 1991 года, на котором народ выступил за сохранения страны и Советской власти, привела к развалу СССР.

Но надо сказать сама идея гармоничного синтеза этносов, союза народов Евразии (бывшего СССР) никуда не делась. В связи с этим, возродился интерес к евразийским идеям во время перестройки в конце 1980-х годов. Происходило множество конференций, на которых звучали евразийские идеи.

Ещё до революции, в начале 20 века татарские просветители И.Гаспринский и Ю.Акчуря отмечали, что без славяно-тюркского союза мы все окажемся на галере у Запада, а с другой стороны смяты Китаем. Русские же евразийцы-эмигранты (князь Н.Трубецкой, П.Савицкий) считали, что определяющую роль в становление государственности Евразии сыграла татаро-монгольская империя Чингисхана, Россия же является непосредственной приемницей государственности Золотой Орды.

Если евразийцы выдвигали идею вмещающего ландшафта, кормящего ландшафта, то сейчас в современных условиях была предложена идея: оберегающий ландшафт, который в себя включает биологическое разнообразие, экологию, здоровье народа, этнокультурное-духовное пространство. Ответ о гармоничном отношении сообщества людей и природы, заключается в

сохранение оберегающего ландшафта, одухотворение природы, в отношении к природе как к духовно-нравственной ценности.

Современная экспансия, подчинение народов в основном основано не на непосредственном захвате территории, а в разрушение и подчинение оберегающего ландшафта своеобразный неокOLONиализм - его можно назвать системным, тотальным неокOLONиализмом. Посредством международных финансовых структур, мировых банков контролируется или захватывается финансовая система страны, порождают компрадоров. Транснациональные компании через мировое разделение труда и так называемый свободный рынок подчиняют, превращают экономику страны в свой придаток.

После развала СССР, Россия, другие страны бывшего СССР оказались в мировом разделение труда на уровне периферийного капитализма, сырьевыми придатками промышленно развитых стран.

По прошествии тридцати лет после развала СССР ситуация изменилась, усиливается тенденция установления господства «золотого миллиарда», в худшем его виде. Дело не только в сокращение населения Земли. А дело в том, что к мировому господству рвется третья сила (наряду с Китаем и США)- глобалисты с проектом «инклюзивного капитализма». Идея проекта заключается в том, что под видом решения глобальных проблем (экологических, социальных) формируется в процессе сокращения населения мировое господство общества избранных (господ), остальных загоняют под тотальный электронный контроль. Более того проект включает в себе превращение человека на основе достижений ИТ - технологий фактически в биоробота – раба в электронном (цифровом) рабстве. Глобалисты, пользуясь кризисом мирового капитализма, планируют установить мировую власть антисистемы. Глобалисты лоббируют, реализуют свой проект через транснациональные компании, международные фонды, банки, организации, Международный валютный фонд, Всемирную организацию здравоохранения, Всемирную торговую организацию и т.д. Сторонники глобалистов имеют влиятельные позиции в США, в Китае, России и других странах.

Но процесс обоюдоострый (в соответствие с диалектикой), общественность оказала сопротивление планам глобалистов, множество людей (раньше далекие от общественных движений) влились в решение актуальных проблем общества, появилось множество организаций и т.д. Если тридцать лет назад мы писали о столкновение цивилизаций, то сейчас надо писать о столкновение антисистемы и Евразийской цивилизации. В центре мировых процессов и событий, от которых зависит дальнейшая судьба человечества, находится именно это столкновение.

Опираясь на оберегающий ландшафт Евразии, путем самоорганизации, участия граждан в различных обществах по решению актуальных социальных, экологических проблем, объединения их, координация в различных Советах общественной самоорганизации позволит народам Евразии противостоять планам глобалистов создания антисистемы: общества господ и рабов, перейти на альтернативу: духовно экологическую цивилизацию. Это путь к новой общественно экономической формации, к социализму.

Председатель Антиядерного общества Татарстана Гарапов А.Ф

План по содержанию статьи Классовая борьба, этнос и оберегающий ландшафт.

1. Постановка проблемы: На что опираться, на какие традиции может опираться общественное сознание при установление гармонии с природой?
2. Сообщество людей – нация или этнос, понятие Родина.
 - а) Понятие этнос и как оно связано с Родиной.
 - б) Что происходит с этносами при смене формации от капитализма к социализму (коммунизму).
 - в) Что такое гармоничный синтез этносов (через Ноосферу)?
3. История вопроса по теме отношения наций до СССР.
 - а) Противоречивая эпоха капитализма начало 19 века.
 - б) Дискуссия вокруг положения права нации на самоопределения (Ленин – Роза Люксембург).
 - в) Каково же будущее у национальных отношений, что предполагал Ленин?

4. История межнациональных отношений во время Гражданской войны.

а) Ситуация с самоопределением наций и позиция белого движения – единая и неделимая Россия.

б) Ленин и историко-экономические условия, традиции народов Евразии.

5. Создание СССР и ответ евразийцев (князя Н.С. Трубецкого).

а) Отношение евразийцев к факту создания СССР.

б) Евразийский принцип создания и функционирования государства на основе единства бытия, государства и религии.

в) Дискуссия по теме Ленин – Трубецкой: {традиции и наука} или {религия}?

6. Начальный процесс строительства СССР.

а) Опасения Ленина по последствиям национального угнетения в царской России.

б) Почему Ленин столь щепетильно подходил к проблеме межнациональных отношений?

7. Ситуация с межнациональными отношениями во время Отечественной войны 1941-1945 годы.

а) Стойкость Союза народов СССР.

б) О депортации народов в 1944 году, почему это произошло?

8. Послевоенная ситуация, преобразования Н.С. Хрущева.

а) Обострение идеологической борьбы, идея потребительского общества, общественные фонды.

б) Корпорации, корпоративная КПСС и государство.

9. Партхозноменклатура и развал СССР.

а) Региональные противоречия и противоречия в партхозноменклатуре, развал КПСС.

б) Кадровый вопрос и формирование кланов.

в) Беловежский сговор и периферийный капитализм.

10. Национальные отношения после Отечественной войны 1941-1945 гг.

а) Цивилизационное значение национальной политики Ленина, гармоничный синтез этносов и национальные государства.

б) Индустриализация, глобализация, унификация и бесперспективные языки.

в) Результаты исследования ученых Казанского университета по использованию национальных языков народов Российской Федерации.

г) О бесперспективных деревнях.

11. Национальные отношения в конце перестройки в СССР.

а) Референдум и позиции представителей национальных движений по сохранению СССР.

б) О компромиссе и диалектическом подходе Ленина в деле создания и сохранения СССР.

12. Возрождение интереса к евразийским идеям в 1990- годах, после распада СССР.

а) Идея гармоничного союза этносов и Евразийский союз советов.

б) Географическая целостность – Евразия и евразийский суперэтнос.

13. Оберегающий ландшафт и этнос.

а) Этническое сознание, ландшафт и природа.

б) Духовно – нравственная ценность природы, и каковы отношения этноса и природы, чтобы обойти экологическую катастрофу?

в) Опыт государственного устройства и сохранения гармонии с природой.

г) Своеобразие (в отличие от Запада) духовно – нравственных принципов оберегающего ландшафта этносов и суперэтноса Евразии.

14. Экспансия, тотальный колониализм и оберегающий ландшафт.

а) Разрушающие оберегающий ландшафт международные финансовые структуры, банки, организации, компрадоры и ТНК.

б) Профессор Катасонов об иждивенчестве на ресурсах природы, о разрушении человека, – СССР экологическая колония?

15. Евразия и глобальная антисистема.

а) Столкновение цивилизаций, Евразия – оберегающий ландшафт.

б) Худший вариант «золотого миллиарда» - «инклюзивный капитализм».

в) Формирование через антисинтез глобальной антисистемы, установление мирового господства сверхбогатых господ и управленцев.

г) Человек как раб в электронном (цифровом) рабстве антисистемы, проблемы противостояния.

д) Столкновение Евразии и антисистемы, на путях к духовно экологической цивилизации.

У читателей предыдущих статей возникают (см. «Классовая борьба, развитие и МСЗ», Звезда Поволжья. №36,37, 2022г., «Классовая борьба, ноосфера и антисистема», Звезда Поволжья. №46, 47, 48, 2022г., №1,2, 2023г.) вопросы: «Хорошо, классовая борьба приводит к смене общественно – экономических формаций, и, в конце концов, на новой после капитализма общественной экономической формации, в рамках которой решение экологических проблем создает, приводит к Ноосфере как гармоничному синтезу Природы и Производства. Но человечество существует тысяча и тысяча лет, и как мы помним, главенствовал принцип: «Не ждать милостыни от природы, а взять их как можно больше и задарма», можно сказать принцип большого хапка у природы и вдруг в одночасье в наше время всё поменяется, что-то не верится». Но отметим, существовал и другой принцип, которому придерживался советский ученый И.В.Мичурин: «Мы не можем ждать милостей от природы. Взять их у неё – наша задача». Конечно знаменитый селекционер И.В.Мичурин, не предполагал грабёж природы, а опираясь на науку, в гармонии с природой многолетним трудом выводил новые сорта, соответствующие природному потенциалу живых объектов (это естественные, не генетически модифицированные организмы - ГМО) тем самым осуществлял гармоничный синтез природы и производства. И конечно это было возможно только в условиях новой общественной формации – социализма. К этому выводу мы пришли в предыдущей статье «Классовая борьба, ноосфера и антисистема». В условиях капитализма, когда безусловный приоритет прибыли, когда реализуется принцип «ничего личного, только бизнес» деятельность ученых в этой области привело, к примеру, к господству ГМО в США. Что сейчас является большой проблемой для общественности Соединенных штатов, в плане сохранения здоровья населения и природы, проблем экологии.

Но читатель во многом прав, вопрос об отношении с природой касается не столько отношения ученого, науки к природе, а общественного сознания, сообщества людей к природе. В последние сотни лет, при общественном экономическом укладе капитализма, превалировал, как мы уже подчеркивали принцип большого хапка у природы, фактически паразитирования на её ресурсах, о гармонии с природой никакой речи не могло и быть при приоритете прибыли. Но так было не всегда, существовали и периоды гармоничного отношения этноса к природе. И на естественные резонные вопросы: «На что опираться, какие есть традиции, достижения в отношении с природой, которые могли бы служить опорой для гармоничного синтеза, ноосферы, «типа культуры» гармоничной с природой? И более того, на вопрос: «Что лежит в основе исторического процесса, что может привести к необходимости гармонии с природой?», есть ответы. Действительно, человечество, по некоторым оценкам существует сотни тысяч лет. И сотни лет капитализма, прошедших под лозунгом освоения (паразитирования), завоевания (разрушения) природы, приведшие к глобальному экологическому кризису это небольшая часть истории. Таким образом, ещё до образования классов, ещё до классовых обществ существовали и такие (другие) отношения сообщества людей к природе, которые позволили сохранить её для дальнейшего развития уже и в классовых обществах. Так каковы же отношения сообщества людей и природы, которые позволили бы обойти, точнее, преодолеть экологическую катастрофу?

Проанализируем эту проблему, попробуем ответить на эти вопросы. Человек это социальное существо и для него возникновение сообщества людей объективный общественный и естественный природный процесс. Сообщество естественно объединено единым языком и общей культурой, территорией, географией проживания, хозяйственной деятельностью – так обычно определяют понятие нация. Но какова же первопричина появления наций, его как говорят генезис, т.е. зарождение? Чтобы ответить на этот вопрос нам необходимо обратиться к более фундаментальному, более первичному понятию - этнос. Советский ученый Гумилев Л.Н. связывал возникновение различных сообществ людей, определенных этносов, с природными процессами, и в том числе, с космическими процессами, связывал с возникновением, вследствие этих процессов, пассионарных толчков (Гумилев А.Н. Этногенез и биосфера Земли. ТОО «Мишель и К°», Москва, 1993г.). Пассионарный толчок – микромутация, приводящий к появлению новых этнических систем в тех или иных регионах. Этнос, по Л.Н. Гумилеву, это естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения коллектив людей,

существующий как энергетическая система (структура), противопоставляющая себя всем другим таким же коллективам, исходя из ощущения комплиментарности (стр. 499). Как мы видим, понятие этнос отличается от понятия нация. Но в своем изложении мы будем в основном из краткости исходить из тождественности понятия этнос и национальность. Когда же в изложение необходимо учитывать различия, мы будем использовать именно то понятие, которое больше подходит, поясняя, в необходимых случаях, почему используется именно это понятие. Получается, развитие человечества шло ещё до классового общества, оно происходило и за счет противоречий между этносами, в том числе и борьбы за природные ресурсы и за счет взаимоотношений с природой (окружающей средой). Как отмечал Л.Н.Гумилев: «Однако помимо исторических закономерностей, имеющих отношение к способу производства, у людей имеются чисто биологические способности приспособления к природной среде, и в том числе коллективные формы общежития» (Гумилев Л.Н. Этнос и ландшафт // Доклады Географического общества СССР. 1968, вып.3 стр. 193-202.). Отметим и следующий важный компонент этноса по Гумилеву Л.Н.: «Итак, не только у отдельных людей, но и у этносов есть родина. Родиной этноса является то сочетание ландшафта, где он впервые сложился в новую систему... И про англичан Р.Киплинг писал: «Но матери нас научили, что старая Англия – дом». И арабы, тибетцы, ирокезы – все имеют свою исходную территорию, определяемую неповторимым сочетанием элементов ландшафта. И как таковая «родина» является одним из компонентов системы, именуемой «этнос»» (стр.185).

Исходя из изложенного, этносы происходят не только благодаря социальным процессам, но и разнообразным природным, космическим процессам (пассионарным толчкам), и поэтому не могут быть сведены к одному этносу, иначе давно бы в течение исторического процесса в сотни тысяч лет человечество пришло бы к одному этносу. Этносы со временем исчезают, возникают новые. Вспоминается в этой связи один из героев романа Шолохова М.А. «Поднятая целина». Он утверждал, что после Мировой Революции все этносы сольются, что не будет рас, черных, белых, что все будут в чёрную крапинку. И язык будет один, предполагал – английский, его усиленно и изучал. Насчет рас и этносов мы видим, что это не так. А что касается языка, ученые лингвисты, семиотики (большой вклад в это внесли и советские ученые), доказали что один язык невозможен для всего человечества, необходимо разнообразие языков для их развития и развития всей культуры, в том числе и национальной. Но что же происходит с этносами (нациями) при смене формации от капитализма к социализму?

Как мы отмечали в предыдущей статье, при смене общественно экономической формации от капитализма к социализму (коммунизму), происходит процесс образования ноосферы. Ноосфера это гармоничный синтез Производства и Природы. Этносы (нации) неразрывно связаны как с производством (хозяйственно экономической деятельностью), так и с природой. Природа единое целое, гармонично взаимосвязанная система. Таким образом, получается, с переходом формации капитализма к социализму в процессе создания Ноосферы происходит гармоничный синтез этносов.

Гармоничный синтез, конечно, не сводится к поглощению одного этноса другим (это уже завоевание, а не гармония), а гармония указывает на взаимное развитие, взаимное обогащение этносов, а синтез выражается в достижения единства действий в глобальных преобразованиях в общих целях (сохранения природы, освоения космоса, океана и т.д.). Подобное возможно только в альтернативной нынешней технократической цивилизации капитализма, а именно в духовно экологической цивилизации (о чем мы писали в предыдущей статье «Классовая борьба, ноосфера и антисистема», Звезда Поволжья). Вспомним ещё раз, что такое духовно экологическая цивилизация, это цивилизация, основанная на высших достижениях науки и техники, на установлении социально справедливых отношениях, на установление гармоничных отношениях общества и природы, человека и общества, народов - наций между собой, где человек, народ, нация, природа это, прежде всего духовные ценности и сохранение их и развитие (а необузданное, безудержное материальное удовлетворение технократического общества потребления) цель и задача общества, народов и человечества в целом.

Попытка создания гармоничного синтеза этносов была впервые в мире осуществлена в нашей стране, в Союзе Советских Социалистических Республик (СССР), в процессе смены общественно экономической формации от капитализма к социализму. Какова же история вопроса в социал-демократическом движении по отношению наций до создания Союза ССР?

Ещё в конце 19 века, задолго до создания в 1922 году СССР, в социал-демократическом движении проходили бурные дебаты по национальным проблемам. Действительно, в то время капитализм вступил в противоречивую для себя эпоху. С одной стороны образовывались национальные буржуазные государства под демократическими лозунгами свобода, равенства и братства. Национальное демократическое государство наиболее благоприятная форма буржуазного управления для развития капитализма. Действительно разрушение сословных феодальных преград, единство территории, языка, наличие рынка и товарного производства свободное для граждан – всем этим обеспечивало национальное буржуазное государство.

С другой стороны капитализм перешел в высшую стадию своего развития в империализм. Эта стадия характеризуется наличием монополистического капитала, сращиванием промышленности и банков – финансовой олигархией, которые контролируют парламент и правительство, захватом территорий - колоний, природные ресурсы и народы которых подвергались нещадной эксплуатации и разграблению. В это же время разворачивалось национально освободительная борьба не только в новых колониях, но и в давно сложившихся феодальных империях. Естественно вопросы поддержки национально освободительного движения оказались можно сказать в центре внимания социал-демократов в начале 20 века. Особо широкая дискуссия развернулась вокруг девятого параграфа программы Российской социал-демократической рабочей партии о праве наций на самоопределение (принята в 1903 году). Ленин замечает, что если не играть в юридические дефиниции, не сочинять абстрактных определений, а разбирать «историко-экономические условия национальных движений, то мы неизбежно придём к выводу: под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от чуженациональных коллективов, разумеется, образование самостоятельного национального государства» (Ленин В.И. О праве наций на самоопределение. ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ том 25 МОСКВА • 1973г. 259 стр. <http://uaio.ru/vil/25.htm>).

Причем необходимо различать государственную и экономическую самостоятельность. В полемике о праве наций на самоопределение Ленин отмечает: «Роза Люксембург подменила вопрос о политическом самоопределении наций в буржуазном обществе, об их государственной самостоятельности вопросом об их экономической самостоятельности и независимости» (262 стр.). В качестве примера страны, где происходит наиболее полное успешное развитие товарного производства Ленин приводит Японию - самостоятельное национальное государство, но замечает: «Это государство—буржуазное, а потому оно само стало угнетать другие нации и поработать колонии;...»(262 стр.). И здесь надо различать цели буржуазии и задачи пролетариата в национально освободительном движении. Ленин подчеркивал «Всякая буржуазия хочет в национальном деле либо привилегий для *своей* нации, либо исключительных выгод для неё; ... Пролетариат против всяких привилегий, против всякой исключительности.»(273 стр.). «Пролетариат ... выше всего ценит и ставит союз пролетариев всех наций, оценивая *под углом* классовой борьбы рабочих всякое национальное требование, всякое национальное отделение» (274 стр.). Рассматривая актуальное для российской империи отношение угнетающей и угнетенной нации В.И.Ленин подчеркивал: «Борьба с привилегиями и насилиями нации угнетающей и никакого попустительства стремлению к привилегиям со стороны угнетённой нации» (275 стр.). В той же статье Ленин вопрошает «Может ли быть свободен народ, угнетающий другие народы? Нет. Интересы свободы великорусского населения требуют борьбы с таким угнетением. Долгая история, вековая история подавления движений угнетённых наций, систематическая пропаганда такого подавления со стороны «высших» классов создали громадные помехи делу свободы самого великорусского народа в его предрассудках и т.д.» (276 стр.). «Тот не марксист, тот даже не демократ, кто не признает и не отстаивает равноправия наций и языков, не борется со всяким национальным гнетом или неравноправием» (Ленин В.И. Критические заметки к национальному вопросу. ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ том 24 МОСКВА • 1973г. 125 стр. <http://www.uaio.ru/vil/24.htm>).

Какие же отношения между нациями ожидалось в будущем, что предполагал Ленин?

«Марксизм выдвигает на место всякого национализма - интернационализм, слияние всех наций в высшем единстве, которое растет на наших глазах с каждой верстой железной дороги, с каждым международным трестом, с каждым (международным по своей экономической деятельности, а затем и по своим идеям, по своим стремлениям) рабочим союзом». (Ленин В.И. Критические заметки к национальному вопросу. Полное собрание сочинений том 24 Москва •

1973г. 131 стр.). Это было написано в 1913 году, т.е. при общественно экономической формации капитализма. Не прошло и 10 лет Ленину и его соратникам пришлось уже в новых обстоятельствах, историко-экономических условиях власти Советов, условиях складывающейся диктатуры пролетариата искать, определять и вырабатывать форму «высшего единства» наций. Какова же была эта форма?

Прежде чем ответить на этот вопрос отметим, что Ленину пришлось уже в новых условиях пересмотреть и старые, вроде бы очевидные и верные, в том числе и для нового общества диктатуры пролетариата, положения марксизма: «Марксисты, разумеется, относятся враждебно к федерации и децентрализации - по той простой причине, что капитализм требует для своего развития возможно более крупных и возможно более централизованных государств. При прочих равных условиях, сознательный пролетариат всегда будет отстаивать более крупное государство. Он всегда будет бороться против средневекового партикуляризма, всегда будет приветствовать, возможно, тесное экономическое сплочение крупных территорий, на которых бы могла широко развернуться борьба пролетариата с буржуазией». (Ленин В.И. Критические заметки к национальному вопросу. Полное собрание сочинений том 24 Москва • 1973г. 143 стр.). Это положение 1913 года, но уже в 1917 году оно не работало, требовало пересмотра. Почему же требовало пересмотра?

Уже к лету 1917 года Россия фактически распалась на самоуправляемые территории, к примеру, в Киеве власть перешла к украинской Центральной Раде. Поездка главы Временного правительства А.Керенского в Киев не поменяла тенденцию. Те же процессы развала государства происходили на Кавказе и даже в Сибири. С начала Гражданской войны ситуация ещё более усугубилась, исход её зависел от того, на какую сторону перейдут представители национально-освободительного движения и не только окраин России, но и татаро-башкирские дивизии, т.е. центра России. Ленин и его соратники пошли на представления широких прав, вплоть до самоопределения народа, возможности его выхода из союзного государства. Белое движение настаивало на единой неделимой России. Известно, татаро-башкирские части от белых (в данном случае от Колчака) перешли на сторону большевиков, тем самым определив судьбу Восточного фронта и фактически всей Гражданской войны.

Ленин не только не был догматиком марксистского учения и владел диалектикой, но и исходил из историко-экономических условий и получается из традиций народов России. Ленин родился в Поволжье, в Симбирске (ныне Ульяновск), начал учебу в Казанском университете, первую ссылку проходил в деревне Кукушкино (сейчас Ленино-Кукушкино в Татарстане), работал в Поволжье, после ареста в Петербурге был сослан в Сибирь, так что он близко был знаком с историей, бытом, традициями народов России. А по определению Л.Н.Гумилева был знаком с историей евразийских народов, т.е. живущих на территории от Тихого океана до примерно Дуная, границы с отрицательной средней температуры января. Евразийцы (к которым причислял себя Л.Н.Гумилев) считали, что в результате особых климатических, географических условий здесь исторически сложился симбиоз этносов с коллективистским укладом жизни, на основе общинных традиций, сложилось особое понимание государственности, идущие ещё от времен Чингисхана, татаро-монгольской империи. Тогда государство Чингисхана представляло собой объединение улусов с широкими полномочиями. Поэтому идея большевиков создать государство на традициях, отличающихся от царско-самодержавной, европоцентрической, а именно, как Союз народов была близка народам Евразии, имела аналогию в древней незабытой истории. Вспомним А.Блока: «... Да, скифы — мы! Да, азиаты — мы, С раскосыми и жадными очами! ...».

Евразийцы считали образование СССР большой заслугой большевиков. Как писал основатель теории евразийства князь Н.С.Трубецкой именно теперь «... стихийное национальное своеобразие и неевропейское, полуазиатское лицо России – Евразии более чем когда-либо выступает наружу... Заговорили на своих признанных теперь официальными языках разные туранские народы: татары, киргизы, башкиры, чувашаи, якуты, буряты, монголы, - стали участвовать наряду с русскими в общегосударственном строительстве;... Словно по всей России опять, как семьсот лет тому назад, запахло жженым кизяком, конским потом, верблюжьей шерстью – туранским кочевьем. И встает над Россией тень великого Чингисхана, объединителя Евразии... Наследие Чингисхана неотделимо от России. Хочет Россия или не хочет, она остается всегда хранительницей этого наследия, и вся её историческая судьба этим определяется» (Трубецкой Н. Наследие Чингисхана/Николай Трубецкой.-М.: Эксмо, 2007. стр.360).

Правда, Н.С.Трубецкой обвинял большевиков в преклонение перед Европой в государственном строительстве, а именно, в антирелигиозности. Он пишет: «Прошлое восстановить невозможно и не нужно. Но известные принципы, на которых строилась жизнь в прошлом, при Чингисхане и допетровской Московской Руси, могут быть поставлены в основу и будущего строительства. Главный из этих принципов: теснейшая связь между частным бытом, государственностью и религией. Безбожная и антирелигиозная государственность есть специально европейское изобретение, находящееся в тесной зависимости от всего духа европейской цивилизации» (стр.364). Но как большевики и Ленин могли опираться на религиозное сознание при государственном строительстве, если в 1917 году только 10% солдат исполняли религиозные ритуалы, это после того как Временное правительство отменило их обязательное выполнение (вследствие отделения государства от религии)? После реформ Петра I, когда православие как организация стала одним из государственных институтов, народ воспринимал церковь как некое государево казенное заведение, которое потеряло свое влияние после падения царя. Большевикам получается, точнее, пришлось в деле государственного строительства опираться не на утратившую влияние православие (по предложению Н.С.Трубецкого), а на коллективистскую психологию, выработанную многовековым опытом жизни в общинах, которая в 1917 году обрела форму власти Советов. Во-вторых, в плане идеологии, в управление государством опираться на науку, на диалектику, на политическую экономику, социологию. Так что получается, Ленин оказался более евразийцем, чем основатель этой теории Н.С.Трубецкой, первым после Чингисхана. Так как он опирался на глубинные народные традиции бытовой жизни, на коллективизм общины, отразившиеся, ещё раз отметим, во власти Советов рабочих, солдатский, крестьянских депутатов, чем на формально религиозные традиции, во многом дискредитировавшие себя из-за связи с царизмом. Так что, во времена создания, первых шагов СССР можно увидеть процесс формирования теснейшей связи между частным бытом (быт именно в коллективе), государственностью – диктатура пролетариата (власть Советов) т.е. опять же коллектива, религией – в виде коллективного труда – производства на общее благо. Конечно, процесс возникновения в эпохе социализма «культурного типа» (как говорил А.Ф.Лосев, см. предыдущую статью «Классовая борьба, ноосфера и антисистема»), который объединяет в единое целое мифологию, философию, экономику. Или, процесс с другой стороны (по Н.С.Трубецкому), формирование теснейшей связи частного быта, государственности и религии (идеологии) важнейшая задача, но для Ленина в 1922-1923 годах актуальнейшей проблемой было создание Союза ССР. Проблемы, о которых говорили А.Ф.Лосев и Н.С.Трубецкой наиболее ярко и остро проявились позже, уже после Отечественной войны, в 1950-х годах. О них поговорим позже, а сейчас вернемся к Ленину во времена строительства СССР. Ленин опасался того, что атмосфера, сложившееся в самодержавной России в результате национального угнетения инородцев станет препятствием при государственном строительстве Союза. Он, в частности, вспоминает: «..мы, националы большой нации... незаметно для себя совершаем бесконечное количество насилий и оскорблений, - стоит только припомнить мои волжские воспоминания о том, как у нас третируют инородцев, ...» (Ленин В.И. К вопросу о национальностях или об «автономизации». Избранные произведения. В 4 т. Т. 4. М.: Политиздат, 1988. стр.450). Ленин подчеркивал, что необходима тщательная работа по национальным проблемам, в том числе по использованию национальных языков. Причем он не исключал, что в результате всей этой работы придется «оставить Союз советских социалистических республик лишь в отношении военном и дипломатическом, а во всех других отношениях восстановить полную самостоятельность отдельных наркоматов» (стр.452). Почему Ленин столь щепетильно подходил к проблеме межнациональных отношений? Одна из главных причин, которую Ленин подчеркивал это интересы борьбы, интернациональной поддержки угнетенных империализмом народов, «сотен миллионов народов Азии». «Было бы непозволительным оппортунизмом, если бы мы накануне этого выступления Востока ... подрывали свой авторитет среди него малейшей хотя бы грубостью и несправедливостью по отношению к нашим собственным инородцам. ... когда мы сами попадаем, хотя бы даже в мелочах, в империалистические отношения к угнетаемым народностям, подрывая этим совершенно всю свою принципиальную искренность, всю свою принципиальную защиту борьбы с империализмом» (стр. 452).

Фундамент в межнациональных отношениях, в созданном Лениным и его соратниками Союзе ССР оказался столь мощным, что не распался и под ударами нашествия фашистов в 1941

году. Если сравнить, то в 1-й Мировой войне ситуация была другой, в 1916 году произошло мощное восстание, потрясшее всю Среднюю Азию, а к лету 1917 года в России как мы уже отмечали ранее усилился процесс распада на отдельные государства. Но следует отметить, в 1944 году вдруг началось насильственное переселение народов, депортация из Крыма крымских татар, из Северного Кавказа балкарцев, кабардинцев чеченцев, ингушей и карачаевцев и др. Почему это произошло?

Официально депортация обосновывалась фактами сотрудничества отдельных представителей выселенных народов с фашистской Германией. Конечно, это не выдерживает никакой критики, народ в целом не может отвечать за преступления отдельных личностей. Это противоречит и международному праву, отрицающему коллективную ответственность народа за действия, совершаемые отдельными лицами. Отметим, что все эти репрессированные республики были образованы декретами, подписанными Лениным. Соответствовали политики Советской власти при создании СССР, в области межнациональных отношений. Также отметим, что представители этих репрессированных народов показали себя во время Отечественной войны не менее героически, чем другие народы. В 1956 году было объявлено о том, что депортация была ошибкой, противоречила ленинской (тогда так говорили) межнациональной политике, было объявлено о реабилитации народов и возвращение их на родину (кроме крымских татар). Крымские татары получили возможность вернуться лишь в 1989 году. Но до сих пор среди ученых историков идут споры, почему, в чем причина депортация народов? Кроме официального обоснования депортации, о которой мы говорили выше и которое не выдерживает критики, существуют и другие разные версии, начиная от угрозы вхождения Турции в войну и необходимо было обеспечить безопасность границы, районы предполагаемых военных действий от возможных союзников Турции. Но это также мало обоснованно, тогда в 1944 году уже было ясно поражение фашистов. Также высказывалась версия причины в необходимости освоения новых, мало заселенных районов Сибири, Урала. Ещё до войны Академия наук СССР произвела исследования по развитию Сибири и Урала, в результате которых выяснилось потребность в 20 миллионов человек. Но во время разгара войны целесообразность осуществлять вдруг такую масштабную операцию по переселению людей вызывает сомнение. Существует и версия проект Крымская Калифорния. Проект начинался будто бы с середины 1920-х годов, после смерти Ленина и заключался в том, что были выделены займы, кредиты американскими банками под земли районов Крыма, северного Кавказа и даже районов Сочи. Возможно тогда некоторые из большевиков, из руководства СССР рассчитывали на Мировую революцию, и в частности на революцию в США. Ещё помнили результаты Брестского мира, когда революция в Германии его аннулировала. Но мы знаем, ничего подобного не случилось. Сталин в 1944 году будто бы вынужден был пойти на реализацию этого проекта, чтобы союзники открыли второй фронт и продолжили ленд-лиз, поставки оружия и продуктов питания. Уже после войны Сталин отказался от проекта Крымская Калифорния. Но, по мнению некоторых историков, соответствующие документы отсутствуют, поэтому они сомневаются в реальности этого проекта. Таким образом, вопрос спорный, до конца не решенный. Но заметим, искажения, можно сказать ленинской национальной политики заложенной в начале 1920-х годов начались уже после 1936 года, с новой Конституцией, где уменьшилось влияние власти Советов, а усилилось влияние бюрократии, партийно-хозяйственного аппарата. Конкретно это выразилось в ликвидации культурной автономии отдельных народов. Некоторые исследователи связывают этот процесс с централизацией власти в стране, с некоторой унификацией, с необходимостью индустриализации, создания новых мощных отраслей промышленности, машиностроительной, авиационной, химической и т.д.

Но вернемся к событиям после Отечественной войны. Произошло восстановление народного хозяйства, изменилась ситуация в мире и внутри страны, одновременно обострились идеологические проблемы, - как дальше развиваться Советскому Союзу, на каких новых основах его строить? Сталин понимал глубину кризиса, недаром он заявил «Без теории нам смерть». Деятельность Н.С.Хрущева и его группы, объявление об упразднении диктатуры пролетариата, создание общенародного государства, строительство коммунизма в основном к 1980 году ещё более обострило ситуацию, об этом мы писали уже в предыдущих статьях посвященной классовой борьбе. Очевидной стала задача, о которой упомянуто было выше, а именно, формирование для эпохи социализма нового «культурного типа» (как говорил А.Ф.Лосев, см. предыдущую статью «Классовая борьба, ноосфера и антисистема»), который объединяет в единое целое мифологию,

философию, экономику. Или, если исходить из идей евразийского строительства государства (по Н.С.Трубецкому), формирование теснейшей связи частного быта, государственности и религии, но для случая Советского государства, естественно вместо религии коммунистическая идеология. Моральный кодекс строителей коммунизма, который содержал принципы и нормы нравственности социалистического общества, отношения личности к социалистическому обществу, человека к человеку, к трудящимся других стран, и была попыткой в какой то степени решить эту задачу. Кодекс должен был способствовать преодолению остатков частнособственнической морали. Отметим, Моральный кодекс вошел даже в Программу и Устав КПСС (1961 год). Но шла борьба, были и противоречивые тенденции. Именно с правления Н.С.Хрущева стали меняться и ценностные ориентиры общества на потребительские ценности, на личное материальное обогащение. У многих складывалось такое упрощенное мнение о будущем, оно сводилось к тому, что при коммунизме отменят деньги и все материальные блага станут доступны по мере потребностей, а каковы будут потребности - неясно. Подобная примитивная пропаганда для широких масс извращала сам смысл развития общества, сводило его к какой-то фантастике, нереальным проектам, оторванным от действительности, дискредитировало саму идею возможности построения социально справедливого гармонично развивающегося общества. Хотя уже тогда были развиты и общественные фонды: бесплатное образование (как школьное, так и высшее), медицинское обслуживание, бесплатные услуги дополнительного образования и досуга для школьников, практически бесплатные дома отдыха для детей и т.д. Относительно недорогие питание, транспортные услуги, общественный транспорт, квартирная плата и многое другое тоже было благодаря развитию общественных фондов. По сути, это и было материальной базой социально справедливого общества. Оно реально работало и в дальнейшем развитие могло потеснить товарно-денежные отношения, а возможно и упразднить их, конечно дело не только в общественных фондах.

Но это уже другой вопрос - касается больше экономики, а не идеологии. Но хотелось бы отметить ещё один немаловажный аспект экономики СССР. Большое значение к 1970-м годам обрела и корпоративная (или как говорили в СССР ведомственная) собственность, она, конечно, входила в область государственной собственности, но управлялась в основном ведомствами. Ведомства или министерства (фактически это Советские транснациональные компании) обладали своими санаториями, базами отдыха, больницами и т.д., которые существенно отличались между собой по своему материальному обеспечению и возможностям. Мощными корпорациями являлись, например, энергетические, топливно-энергетические комплексы, связанные с ними международные торговые корпорации, авиационные объединения, военно-промышленные комплексы и другие. Корпорацией стала, по сути, и компартия СССР со своими ведомственными квартирами, больницами, базами отдыха и даже магазинами. Такое положение порождало противоречие между общественной формой производства (тотальной общественной собственностью) и фактически корпоративной формой присвоения. К 1980-м годам ведомства – министерства обрели небывалую мощь и фактически свои интересы ставили выше общегосударственных. И им удавалось навязывать свои узковедомственные программы развития государству. Возникли грандиозные проекты, к примеру, поворот северных рек (чтобы обеспечить водой Каспийское море или Среднюю Азию), выгодные ведомствам, но пагубные для сохранения природы и в целом противоречащие общегосударственным интересам.

На фоне указанных противоречий возникли и усилились территориальные противоречия и социальные противоречия, связанные с наличием и положением партхозноменклатуры. Всё это сначала привело к развалу наиболее мощной корпорации – компартии Советского Союза (КПСС), а затем и СССР. Противоречие между общественным производством и корпоративным присвоением можно было бы решить, развивая местное самоуправление (в виде Советов, особенно и в основном от трудовых коллективов) и его материальную базу - общественные фонды потребления. И тем самым можно было бы избежать и диктата партхозноменклатуры. Необходим был переход на более высокий качественный уровень социальных отношений и системы управления народным хозяйством.

Отметим некоторые другие тенденции, усилившиеся после смерти Сталина. В результате кризиса коммунистической идеологии, некоторого послабления режима и т. п. на местах, в партийных органах все больше стал процветать метод подбора кадров по принципу личной преданности. В хозяйственной деятельности, в промышленности это не имело столь широкого

распространения. Этот принцип личной преданности в 50-х годах привел к зарождению местных групп, окончательному их оформлению в 60-х годах (определенную роль они сыграли и в дворцовом перевороте в 1965г. при смещении Н.С.Хрущева), усилению в 70-х, главенствованию в 80-х, и они же сыграли немаловажную роль в развале Союза в 1991г. Действительно, все три лидера трех республик, организовавшие Беловежское соглашение в конце 1991г. о роспуске Союза входили в высшие круги партийного истеблишмента, чуть ли не с 70-х годов. Можно ли их назвать выразителями национальных интересов, движений? Вряд ли. Скорее всего, они отражали интересы региональных клановых элитных групп. Не об этом ли говорят высказывания того времени некоторых государственных, общественных деятелей этих трех стран (и не только этих республик СССР): что же, если Запад выделит инвестиции и окажет им помощь, это будет гарантом их независимости и наступит расцвет и возрождение этих государств. Получается, что они искали скорее богатого хозяина, а не независимости для своего народа. Не имея под собой в качестве идеологической основы ни национальных, ни религиозных традиций исчерпав (проев) коммунистическую идеологию основная часть номенклатуры бывшего Союза ринулась, под диктовку Международного валютного фонда, в капитализм. Итог, все республики оказались на уровне периферийного капитализма.

Все эти процессы проходили на фоне обострившихся национальных проблемах. После Отечественной войны сложилась парадоксальная ситуация: с одной стороны существовали национальные республики (со своими Конституциями и т.п.). Что несло в соответствие с ленинской национальной политикой и цивилизационную задачу (наряду с диктатурой пролетариата, выражавшуюся в какой-то степени через власть Советов и власть Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)) сохранение и развитие народов – наций, их культуру, язык. Если в Золотой Орде сохранение народа-нации кроме всего прочего решался и естественным разделением территории, вида хозяйствования, образа жизни, то уже в царской имперской России индустриализация, унификация жизни разрушала естественные границы и поставила некоторые народы на грань вымирания. Поэтому введение элементов государственности, проводимые Лениным и его соратниками, начиная от национальных округов и кончая независимыми государствами, не только соответствовало гармоничному синтезу этносов в СССР, но и являлось необходимым противостоянием по защите языка и культуры от этой унификации жизни в условиях индустриализации, наподобие тому, как экологическая защита ограждает природу от промышленности. Форма государственности (округ, сельсовет, независимое государство и т.д.) зависело от самоопределения народа - нации, его национальных традиций хозяйствования, управления, экономики, культуры, сложившейся истории и т.д.

С другой стороны после Отечественной войны, происходила мощная унификация жизни в результате промышленной, научно-технической революции, роста Всесоюзных промышленных корпораций (ведомств), роста городов, широкого распространения массовой культуры, усиления средств массовой информации, возникновения и широкого распространения телевидения, радио. Эта унификация привела у части партхозноменклатуры к возникновению иллюзий решения проблем национальных отношений через создания некой безнациональной, космополитической культуры, в которой сольются все народы СССР. Для бюрократа (особенно центральных союзных органов), удобно было представить суперэтнос – советский человек не как мозаика этносов (мозаичная целостность по Л.Н.Гумилеву), а как человека без роду, без племени и наличием доступного для него (бюрократа) языка, на котором можно было бы спускать инструкции и команды. (Конечно, имеют место и другие противоречия, к примеру, между группами партхозноменклатуры в центре и на местах, между интересами ведомств и местным населением). Поэтому сначала вдруг возникла идея бесперспективных (по мере движения к коммунизму) языков, были даже в начале 1960-х годов по этому вопросу негласные указания из центра (по крайней мере, так говорили у нас в Казани). В этой связи вспоминается, как Ленин привел отрывок из письма Маркса от 20 июня 1866 года о прениях в Совете Интернационала: «Англичане очень смеялись, когда я начал свою речь с того, что наш друг Лафарг и другие, отменившие национальности, обращаются к нам по-французски, т.е. на языке, непонятном для 9/10 собрания. Далее я намекнул, что Лафарг, сам того не сознавая, под отрицанием национальностей понимает, кажется, их поглощение образцовой французской нацией». Ленин далее от себя пишет, что отказаться от поддержки прогрессивного в массовых национальных движениях «значит, на деле поддаться националистическим предрассудкам, именно: признать «свою» нацию «образцовой

нацией» (или, добавим от себя, нацией, обладающей исключительной привилегией на государственное строительство)». (Ленин В.И. О праве наций на самоопределение. Избранные произведения. В 4 т. Т.1. –М.: Политиздат, 1988. стр.552). Отметим, к примеру, в число бесперспективных языков попал и татарский язык. В Казани осталась к концу 1960-х годов всего одна татарская школа. Но надо сказать в сельских районах и не только Татарстана продолжали работать татарские школы. Сейчас ситуация со школьным образованием на татарском языке (не только с татарским языком) ухудшилась по сравнению с тем советским временем. По программе Российской академии наук «Этнокультурное многообразие российского общества и укрепление общероссийской идентичности» в 2020-2022гг. ученые Казанского федерального университета работали над исследовательским проектом «Конфликтогенные факторы в сфере языка и языковой политики в Республиках Поволжья и Приуралья: идентификация, технология прогнозирования и предупреждение конфликтов». Ученые пришли к выводу, что наблюдается ниспадающая динамика использования национальных языков народов Российской Федерации (Фарушкин М. Национальные языки в системе образования. Звезда Поволжья, №37-48, 2022г).

После бесперспективных языков очередь дошла до бесперспективных деревень. Были под видом сближения жизни сельских поселений к городу уничтожены десятки и десятки тысяч деревень, особенно в Нечерноземье. Для сравнения, в Японии, чтобы сохранить село, которое считалось источником японских традиций, опорой для национальной самоидентификация, не покупали рис за пределами страны, хотя, к примеру, из Кореи он обошелся бы намного дешевле, чем выращенный в Японии. Это было очередным (после преобразований Н.Хрущева: ликвидации Машино тракторных станций, приусадебных участков, личного подсобного хозяйства, навязывания кукурузы и т.д.) ударом по сельскому хозяйству (и не только) страны.

Что касается национальных отношений и проблем сохранения СССР в конце 1980-х и начало 1990-х годов, в конце перестройки вспоминается разговор с активистом литовского движения за перестройку «Саюдис». Разговор состоялся в конце августа 1990 года на второй Международной конференции за права человека "Вильнюс - Ленинград 1990" в Ленинграде (ныне Санкт-Петербург). Когда я его спросил, не собираются ли они уходить из СССР, он мне ответил, что такую задачу они не ставят, это не в интересах литовского народа, да это и не реально. Он утверждал, что они добиваются свободной торговли с республиками СССР и за границей, их волнует развитие национальной культуры и проблемы сохранения языка. Здесь вспоминается Ленин, который, как было отмечено в этой статье выше, из-за возникших сложностей по решению национальных проблем не исключал такого варианта, что придется оставить СССР «лишь в отношении военном и дипломатическом...» (стр. 452). Но полвека, с лишним спустя в Советских центральных органах не нашлось политической силы с широтой взгляда, владением диалектикой и мудрого предвидения как у Ленина, чтобы хотя бы в отношении республик Прибалтики пойти на этот шаг, чтобы сохранить СССР. Партобразовательная имела свои корыстные узкоклассовые цели, и, не смотря на результаты референдума 1991 года, на котором народ выступил за сохранения страны и Советской власти, привела к развалу СССР.

Но надо сказать сама идея гармоничного синтеза этносов, союза народов Евразии (бывшего СССР) никуда не делась. В связи с этим, и с обще цивилизационным кризисом, кризисом коммунистической идеологии возрос, можно сказать возродился интерес к евразийским идеям во время перестройки в конце 1980-х годов и в начале 1990-х годов. Происходило множество конференций, на которых звучали евразийские идеи. И в Казани, в августе 1993 года прошла Международная конференция «Золотая Орда: история и культура». На этой конференции также обсуждались идеи евразийства, в том числе неизбежность создания Евразийского Союза Советов, (смотри доклад Гарапов А.Ф. «От Союза ССР к Евразийскому Союзу Советов» (<http://ant.mi-1.ru/gsses.htm>), частично был опубликован в журнале “Аргомак” №2, 1994 г. под названием “Возвращение к Золотой Орде”). Идея по созданию Евразийского союза независимых государств прозвучала и в выступлениях уже в 1994 году президента Казахстана Н.А.Назарбаева.

Действительно, эта географическая целостность - Евразия, от Дуная, положительной изотермы января на Западе и до Тихого океана на Востоке, от Ледовитого океана на Севере и до гор и китайской стены на Юге представляет собой общее естественное этнокультурное взаимодополняемое пространство жизни славянских, тюркских, угро-финских народов. Речь идет об евразийском суперэтносе, об особой Евразийской цивилизации. Об этом писали не только русские евразийцы-эмигранты в 20-х годах 20 века. Ещё до них, до революции, в начале 20 века

татарские просветители И.Гаспринский и Ю.Акчура отмечали, что без славяно-тюркского союза мы все окажемся на галере у Запада, а с другой стороны смятые Китаем. Русские же евразийцы-эмигранты (князь Н.Трубецкой, П.Савицкий) как мы уже упоминали в этой статье считали, что определяющую роль в становление государственности Евразии сыграла татаро-монгольская империя Чингисхана, Россия же является непосредственной приемницей государственности Золотой Орды.

Если евразийцы выдвигали идею вмещающего ландшафта, кормящего ландшафта, то сейчас в современных условиях была предложена в 1996 году на 2-ой антиядерной конференции в Казани новая идея: оберегающий ландшафт. Необходимо говорить об определяющем значении для этноса оберегающего ландшафта, который в себя включает биологическое разнообразие, экологию, здоровье народа, этнокультурное- духовное пространство (Гарапов А.Ф. Столкновение цивилизаций, Евразия – оберегающий ландшафт. <http://ant.mi-1.ru/gevob.htm>). Ученые отмечают, что этническое сознание, за исключением небольшого числа частично или полностью рассеянных этносов тесно связано с осознанием и поэтизацией исконной для данного этноса ландшафтно-географической, экологической (в том числе экология культуры и т.д.) ниши. Причем имеется этнический комплекс ограничений, табу и своих ценностей, которые поддерживают этнос как открытую, но целостную систему. В оберегающем ландшафте природа это в первую очередь духовно-нравственная ценность и одухотворение природы это необходимое условие для установления гармоничных отношений человека и природы.

Что такое духовно-нравственная ценность природы, одухотворение её – это, прежде всего (наряду с признанием её живой, всеобъемлющей) чувство ответственности, сохранения природы для будущих поколений, чтобы они могли существовать и развиваться и обеспечить существование и развитие последующих поколений.

Таким образом, на наш вопрос в начале статьи, каковы же должны быть отношения сообщества людей (этносов) и природы, которые позволили бы обойти экологическую катастрофу, есть ответ. Ответ в гармоничном отношении сообщества людей и природы, заключающееся в сохранении оберегающего ландшафта, одухотворение природы, в отношении к природе как к духовно-нравственной ценности.

Вы можете сказать, возможно, ли это? Нас должно вдохновлять то, что имеется опыт одухотворенных отношений человека к природе. Более того опыт на государственном уровне в глобальном масштабе и именно касается этносов Евразии во времена империи Чингисхана. Ведь в Законах Ясы Чингисхана которые были и Конституцией и Уголовным правом в течение нескольких веков всей Евразии природа является наравне с человеком одухотворенной сущностью. Осквернение природы, к примеру, воды, огня карались жестко, смертной казнью. Считалось, что осквернитель поставил под удар духа природы весь народ и поэтому достоин смерти (Гарапов А.Ф. Евразийская традиция и общественное развитие: закономерны ли падение Союза ССР? <http://ant.mi-1.ru/zakob.htm>).

Своеобразие (отличающее от Запада) духовно-нравственных принципов оберегающего ландшафта этносов Евразии и в целом всей Евразии (суперэтноса) можно вывести из тысяч лет её истории. Кратко остановимся на некоторых её моментах:

-отрицание частной собственности, свободной купли –продажи на землю и ресурсы. Земля Божья, космическое явление, носила сакральный характер, была живой, соблюдался принцип управления, а не частного владения землей;

-национальные отношения, исключая расизм, уничтожение народа –нации. Народ -нация воспринимался как самодостаточность, как Богом данная сущность;

-особое видение демократии, с открытым обсуждением, с согласием, истоки которого в крестьянских общинах, во всенародных соборах, курултаях, где принимались решения путем согласия, а не тайного голосования;

-примат духовности над материальным, коллектива над личностью.

- экология и т.д. В отличие от Запада, где экологическая проблема рассматривается большей частью общественности как угроза лишь личного существования и готовы их решать за счет других народов, к примеру, отправлять отходы в другие страны. Как заявляют французские зеленые, где-то половина французов считают нормальным отправку радиоактивных отходов -отработанное топливо АЭС, в Советский Союз т.к. Франция платит за это немалую сумму. В нашей стране экологическая проблема, это скорее духовно -нравственная -это чувство

ответственность перед будущим, готовность к материальным лишениям, некоторый аскетизм (принцип достатка, а не обогащения). Вспомним, в движение за чистоту Байкала, за Катунь принимали участие и люди, живущие далеко от данных регионов.

Современная экспансия, завоевание и подчинение народов в основном и часто основано не на непосредственном захвате территории, а в разрушение и подчинение оберегающего ландшафта своеобразный неокOLONиализм - его можно назвать системным, тотальным неокOLONиализмом. Посредством международных финансовых структур, мировых банков контролируется или захватывается финансовая система страны, порождают компраторов. Транснациональные компании через мировое разделение труда и так называемый свободный рынок подчиняют, превращают экономику страны в придаток (в основном сырьевой придаток) своей системы, внедряют экологически опасные, но им выгодные производства. Происходит захват, разрушение культурной, духовной сферы и т.д. Такова участь многих стран -народов Третьего мира (или стран Юга, так называют развивающиеся страны в противовес стран Севера – промышленно развитым странам).

Ещё в советское время профессор Катасонов В.Ю. в своей книге «Великая держава или экологическая колония?» (издана в 1991 году) предупреждал о катастрофических последствиях роста экспорта природных ресурсов из страны, назвав этот рост «миной замедленного действия» для советского общества (стр.9). Катасонов В.Ю. на конкретных фактах, с цифрами в руках показал тупики сырьевой специализации страны. Не будем останавливаться на конкретных цифрах, но некоторые рассуждения Катасонова В.Ю. приведем: «В то время как западные бизнесмены брали в своей экспортной политике на вооружение лозунг «меньше сырья, больше ума», мы продолжали наращивать масштабы разбазаривания национального богатства. Вряд ли удастся перевести на язык цифр экологические последствия от неумного вывоза природных ресурсов» (стр.11). «Наиболее, пожалуй, страшное последствие экспорта природных богатств за рубеж заключается в том, что он разрушает не только природу, но и человека. К.Маркс писал в свое время: «Слишком расточительная природа «ведет человека, как ребенка, на помочах». Она не делает его собственное развитие естественной необходимостью» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 23, с. 522). Кажется, будто бы К.Маркс обращается специально к нам!» (стр.13). Катасонов В.Ю. разрушения человека видел в том, что: «Психология людей в таком государстве в своей массе становится иждивенческой (исчезает привычка к творчеству, инициативе, напряженному труду)» (стр.13). После развала СССР, «мина замедленного действия» (по Катасонову В.Ю.) взорвалась, и наряду с другими причинами, в том числе и с деятельностью компраторов Россия, другие страны бывшего СССР оказались в мировом разделение труда на уровне периферийного капитализма, сырьевыми придатками промышленно развитых стран.

В 1996 году, когда была напечатана статья «Столкновение цивилизаций, Евразия – оберегающий ландшафт» мы отмечали, что Евразия один из немногих регионов, где есть первозданная природа (в Сибири), самый крупный в мире участок (700-800 млн. га) не нарушенной хозяйственной деятельностью. И, по мнению ученых, Евразия один из центров стабилизации и восстановления окружающей среды всей Земли. Но тогда же были отмечены угрозы для Евразии и всей планете и не только экологические, была отмечена и тенденция установления господства «золотого миллиарда». Вопрос стоял так: или Западный мир вынужден будет менять свои потребности, установки, то есть отойдет от потребительской цивилизации (в какой- то степени это происходит в Скандинавских странах) или они разрушат, конечно, с помощью компраторов, Евразию, что может вызвать и экологическую катастрофу евразийских народов, и планетарную катастрофу. Но сейчас, по прошествии тридцати лет ситуация изменилась, усиливается тенденция установления господства «золотого миллиарда», в худшем его виде. Почему в худшем его виде? Дело не только в сокращение населения Земли. А дело в том, что хотя некоторые аналитики выделяют только Китай и США в глобальном противостоянии за мировое господство, но есть и другая сила. Они упускают из вида то, что к мировому господству рвется третья сила - глобалисты с проектом «инклюзивного капитализма» (его активно озвучивает Клаус Шваб президент Всемирного экономического форума в Давосе). Их иногда называют ультра-глобалистами в отличие от глобалистов 30-летней давности. Идея проекта заключается в том, что под видом решения глобальных проблем (экологических, социальных) формируется в процессе сокращения населения мировое (глобальное для них без государственных границ) господство общества избранных (господ), остальных загоняют под тотальный электронный

контроль. Более того проект заключает в себе превращение человека на основе достижений IT - технологий фактически в биоробота – раба в электронном (цифровом) рабстве. Речь идет о создании антисистемы. Напомню, как мы уже писали в предыдущей статье (Классовая борьба, ноосфера и антисистема) в процессе перехода от одной общественно экономической формации к другой (в данном случае идет мировой процесс перехода от капитализма) происходит борьба противоположностей (в соответствии с законами диалектики). В этом процессе идет и распад, а именно либерально – гуманистической культуры – «культурного типа» буржуазного общества. Но кроме сил развития, есть и противоположная сила антисинтез, которой отвергается гуманизм, утверждается расизм и сегрегация людей – так называемый трансгуманизм. Глобалисты, пользуясь кризисом мирового капитализма, планируют установить мировую власть антисистемы, наподобие той, что планировала фашистская Германия в 1930-е годы. Напомним, по Л.Н.Гумилеву антисистема – это системная целостность людей с негативным мироощущением. Отметим, в мировой истории подобные случаи как в Германии, где у власти оказалась антисистема наблюдались неоднократно. (Гумилев А.Н. Этногенез и биосфера Земли. ТОО «Мишель и К°» Москва, 1993г., стр. 498).

Только в этот раз в отличие от Германии времен фашизма антисистему планируют на весь мир, с мировой кастой сверх богатых господ и управленцев вне зависимости от расы. Глобалисты (ультра-глобалисты) лоббируют, реализуют свой проект через транснациональные компании, международные фонды, банки, организации, Международный валютный фонд, Всемирную организацию здравоохранения, Всемирную торговую организацию и т.д. Странники глобалистов (ультра-глобалистов) имеют влиятельные позиции в США (в основном через различные транснациональные компании, организации), в Китае, России и других странах.

Ещё раз напомним, глобалисты стоят за такими проектами как экологически опасные, грязные проекты строительства мусоросжигательных заводов – источников супертоксинов, диоксинов и фуранов, лоббируют мобильную связь 5G, которая не только разрушительно действует на человека и природу, но и позволяет манипулировать поведением человека. Но под особым прицелом глобалистов находится сам человек, его свобода. Ведь что такое рабство (его частный случай электронное рабство)? Это общество крайне разобщенное, атомизированное. Раб это человек отчужденный от себя, от других (коллектива, рода, семьи или другого объединения), от своей родной природы, от своих традиционных духовно-нравственных ценностей, т.е. отчужденный в целом от оберегающего ландшафта. Недаром вышеупомянутый известный глобалист Клаус Шваб, будучи в этом году в Китае, положительно отозвался об успехах этой страны. Дело в том, в Китае раньше всех, более широко и успешно, чем в других странах внедряется (особенно после пандемии коронавируса) тотальный электронный контроль за населением, формируется социальный рейтинг, что неизбежно ведет к разобщенности, к элементам сегрегации. Но отметим, общественность Китая борется, и правительство сейчас вынуждено отменить некоторые ограничения.

Но надо сказать, что во времена пандемии коронавируса (2019-2022 гг.) не только в Китае принимались явно излишние меры, глобалисты пытались воспользоваться ситуацией и навязать всему миру упразднение демократии, самоорганизации, введение элементов сегрегации, через различные QR-коды, изоляции и другие ограничения. Но процесс обоюдоострый (в соответствии с диалектикой), общественность оказала сопротивление планам глобалистов, множество людей (раньше далекие от общественных движений) влились в решение актуальных проблем общества, появилось множество организаций и т.д. По мнению экспертов, наибольшее сопротивление планам глобалистов оказала общественность России и других стран бывшего СССР.

Если тридцать лет назад мы писали о столкновении цивилизаций, то сейчас надо писать о столкновении антисистемы и Евразийской цивилизации. В центре мировых процессов и событий, от которых зависит дальнейшая судьба человечества, находится именно это столкновение.

Опираясь на оберегающий ландшафт Евразии, путем самоорганизации, участия граждан в различных обществах по решению актуальных социальных, экологических проблем, объединения их, координация в различных Советах общественной самоорганизации позволит народам Евразии противостоять планам глобалистов создания антисистемы: общества господ и рабов, перейти на альтернативу: духовно экологическую цивилизацию. Это путь к новой общественно экономической формации, к социализму.

Председатель Антиядерного общества Татарстана Гарапов А.Ф