

Оберегающий ландшафт и рынок.

Экологическая катастрофа, о которой говорили десятки лет, обретают сегодня пугающие реальные черты в виде, к примеру, кислотных дождей, изменения климата или высыхающего моря (Аральского моря). Поэтому любые значимые проекты, пытаются оценить с точки зрения его воздействия на природу. И конечно рыночная экономика господствующая ныне в мире диктует свои требования оценки именно рыночные. Но еще со времен древнегреческого ученого — философа Аристотеля известно, что экономическая деятельность состоит из двух видов — Ойкономики (так назвал её Аристотель), которая ориентирована на воспроизведение существующих отношений, воспроизведение народа, общества и второго вида Хрематистики (по Аристотелю) деятельности, направленной на получение возможно более высокой прибыли. Можно ли воспроизвести народ, вести хозяйственную деятельность, если будет порушена основа жизни — природа? Есть ли пределы рыночной оценки? Или все-таки приоритетом поставить стандарты, запреты, а рыночным оценкам отвести роль вспомогательных инструментов?

Такие вопросы возникают на онлайн-встрече 19 и 20 мая 2022 года, организованным Европейским банком развития и реконструкции (ЕБРР) по проблемам регионов озера Иссык-куль и северной части Аральского моря. Насколько рыночная оценка может объективно отражать реальность, и конечно и в свете будущего устойчивого развития? Насколько объективна стоимость товара (или природного и другого объекта) в тех же долларах? Сейчас существуют и такие процессы: деньги делают деньги. Кредиты, спекуляция ценными бумагами и т.д. Но существуют и более эффективные современные методы того, как делать деньги из «воздуха» - это контроль над движением денег и право на эмиссию денег, причем таких денег, которые являются международной валютой - имеем в виду доллар. Отметим, что правительство США в 1971 году отменило Бреттон Вудское соглашение 1944 года, по которому доллар был обеспечен золотом, и установило плавающий механизм. Таким образом, доллар уже с 1971-х годов не обязан быть, чем-либо обеспечен. Это послужило также одной из главных причин появления так называемых «фиктивных» денег. Ещё в 1996 году академик Н.Н.Моисеев писал: «По данным лауреата Нобелевской премии Мориса Аллэ, в 1988 году ежедневный объем мировой торговли реальными товарами составлял 12 млрд. долларов, а объем финансовых сделок — 420 млрд. долларов. Это означает стремительный рост «финансовых пузырей», что крайне опасно для мировой финансовой системы». Уже в 2008 году сбылись опасения Н.Н.Моисеева, и мы наблюдали, как лопаются «финансовые пузыри», нанося ущерб мировой экономике, порождая хаос в финансовой системе, как мировой, так и в отдельных странах. Но это ещё не конец, похоже, финансовый мировой кризис со временем обретет всё более разрушительные формы.

С подобной проблемой цены мы столкнулись при анализе проекта поднятия уровня воды Нижнекамского водохранилища с 62 м до 68м. В результате реализации его увеличивалась выработка электроэнергии на Нижнекамской ГЭС, но происходило затопление земель, к примеру, только в Республике Татарстан 330 тысяч гектаров, затоплялись и земли и в Удмуртии, Башкортостане, в Пермском крае. Нам удалось оценить ущерб, в том числе от экологических потерь, он оказался значительно выше прибыли (смотри "Звезда Поволжья" 23 марта 2006г). Но в конечном итоге эти оценки экологического, экономического ущерба были не основными доводами. Только общественное движение и противостояние парламента Удмуртии добились успеха, отказа от подъема уровня воды. Таким образом, рыночные оценки не являются главным приоритетом при реализации больших проектов, не играют, и вряд ли будут играть решающую роль.

Если обратиться к ситуации, которая сейчас развернулась вокруг Иссык-Куля и Аральского моря можно увидеть интересы трех групп. Есть интересы общественности в сохранение природы, общественность добивается устойчивого развития. Есть интересы банков (в том числе ЕБРР), для которых главное максимальная прибыль, минимум издержек и рисков. Есть государственные структуры, через которых лоббируются интересы финансовых и бизнес групп. Это вообще то - типичная картина для крупных проектов.

Как же действовать общественности, каковы приоритеты в защите своих интересов, при столь непростой ситуации? Для ответа проанализируем алгоритм реализации проекта в системе управления. Любое управление начинается с формированием идеи объекта (идеализированного проекта). В нашем случае экологического движения это создание или достижения

идеализированного проекта - оберегающий ландшафт, базы для устойчивого развития нынешних и будущих поколений. «Оберегающий ландшафт», более широкое имеет значение, чем принятое в экономике и географии понятие «ландшафт», включает в себя биологическое разнообразие, экологию, здоровье народа, этнокультурное духовное пространство, к примеру, священные рощи, исторические памятники (Чернобыль и поколение. "Звезда Поволжья", 23-29 апреля, 2022г).

Возвращаясь к представленным работам ЕБРР по Иссык-Кулю и Аральскому морю 19 и 20 мая 2022 года можно отметить, что создание «оберегающего ландшафта» не было их задачей. Это понятно, у них приоритет прибыль, риски и потери. Если взять работу - презентацию другой стороны, а именно Комитета по водным ресурсам (КВР) Министерства экологии, геологии и природных ресурсов (МЭГНР) Казахстана (от 15 мая 2022 года, Аральск, Экологический марафон) по развитию и восстановлению Северного Аральского моря, то можно отметить, что проведены большие исследования. Но опять же доминирует фиксация современного состояния, нет стратегии, курса на устойчивое развитие. Таким образом, общественность могла бы внести свой вклад в формирование стратегии развития через свой идеализированный проект «Оберегающий ландшафт Северного Аральского моря». Конечно исследования, представленные в презентации КВР МЭГНР Казахстана, такие как к примеру: Защита флоры и фауны, Снижение экологических рисков, Сохранение естественной среды обитания, Возрождение Аральского моря как геокультурной самобытности и другие, могли бы войти в идеализированный проект. Оберегающий ландшафт может служить концептуальной информационной базой для формирования норм, ресурсов и запретов в хозяйственной деятельности, в реализации различных проектов. Оберегающий ландшафт может служить и объединяющим началом различных локальных экологических групп.

Что касается Казани, то задача формирования и реализации идеализированного проекта «Оберегающий ландшафт Казани» решается в активной позиции горожан. Можно отметить защиту общественностью Экологического каркаса города (защита парков, зеленых зон, озер), участие общественного движения в противодействии засыпки берегов Волги и Казанки, в противодействии строительству Казанского мусоросжигательного завода, участие в организации раздельного сбора мусора, очистки озер Казани и берегов рек Казанки, Волги от мусора, требования погасить факела на предприятии: «Казаньоргсинтез» и многое другое.

Таким образом, формирование идеализированного проекта «Оберегающий ландшафт» может служить важным инструментом общественности для достижения устойчивого развития, защиты природы.

Гарапов А.Ф. председатель Антиядерного общества Татарстана.

(статья напечатана в газете «Звезда Поволжья», 25 июня-1июля 2022 года, сокращённый вариант нижеследующей статьи).

Оберегающий ландшафт и рынок.

Гарапов А.Ф.

Экологическая катастрофа, тотальное разрушение природы, о которой говорили десятки лет, обретают сегодня пугающие реальные черты в виде, к примеру, кислотных дождей или высыхающего моря (Аральского моря). Поэтому любые значимые проекты, пытаются оценить с точки зрения его воздействия на природу. И конечно рыночная экономика господствующая ныне в мире диктует свои требования оценки именно рыночные. Но еще со времен древнегреческого ученого— философа Аристотеля известно, что экономическая деятельность состоит из двух видов – Ойкономики (так назвал её Аристотель), которая ориентирована на воспроизведение существующих отношений, воспроизведение народа, общества и второго вида Хрематистики (по Аристотелю) деятельности, направленной на получение возможно более высокой прибыли. Можно ли воспроизвести народ, вести хозяйственную деятельность, если будет порушена основа жизни – природа? Есть ли пределы рыночной оценки? Или все-таки приоритетом поставить стандарты, запреты, а рыночным оценкам отвести роль вспомогательных инструментов?

Такие вопросы возникают на онлайн-встрече (по представленным презентациям её) 19 и 20 мая 2022 года, организованным Европейским банком развития и реконструкции (ЕБРР) по проблемам регионов озера Иссык-куль и северной части Аральского моря. Насколько рыночная оценка может объективно отражать реальность, и конечно и в свете будущего устойчивого развития? Насколько объективна стоимость товара (или природного и другого объекта) в тех же долларах? Сейчас существуют и такие процессы: деньги делают деньги. Кредиты, спекуляция ценными бумагами и т.д. Но существуют и более эффективные современные методы того, как делать деньги из «воздуха» - это контроль над движением денег и право на эмиссию денег, причем таких денег, которые являются международной валютой - имеем в виду доллар. Отметим, что правительство США в 1971 году отменило Бреттон Вудское соглашение 1944 года, по которому доллар был обеспечен золотом, и установило плавающий механизм. Таким образом, доллар уже с 1971-х годов не обязан быть, чем-либо обеспечен. Это послужило также одной из главных причин появления так называемых «фиктивных» денег. Ещё в 1996 году академик Н.Н.Моисеев писал: «По данным лауреата Нобелевской премии Мориса Аллэ, в 1988 году ежедневный объем мировой торговли реальными товарами составлял 12 млрд. долларов, а объем финансовых сделок – 420 млрд. долларов. Это означает стремительный рост «финансовых пузырей», что крайне опасно для мировой финансовой системы»[1]. Уже в 2008 году сбылись опасения Н.Н.Моисеева, и мы наблюдали, как лопаются «финансовые пузыри», нанося ущерб мировой экономике, порождая хаос в финансовой системе, как мировой, так и в отдельных странах. Но это ещё не конец, похоже, финансовый кризис со временем обретет всё более разрушительные формы [2].

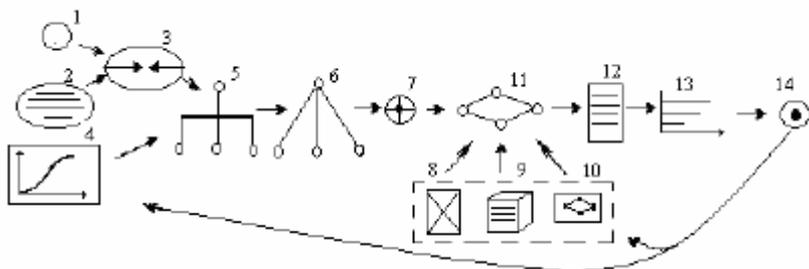
Конечно, ведутся работы, возникают идеи обеспечения денег реальным содержанием, к примеру, предлагают взять электроэнергию в качестве эталона ценности вместо золота. Видимо, перспективны исследования по оценкам объектов через мощности и потоки энергии, проводимые группой ученых из университета «Дубна»[3].

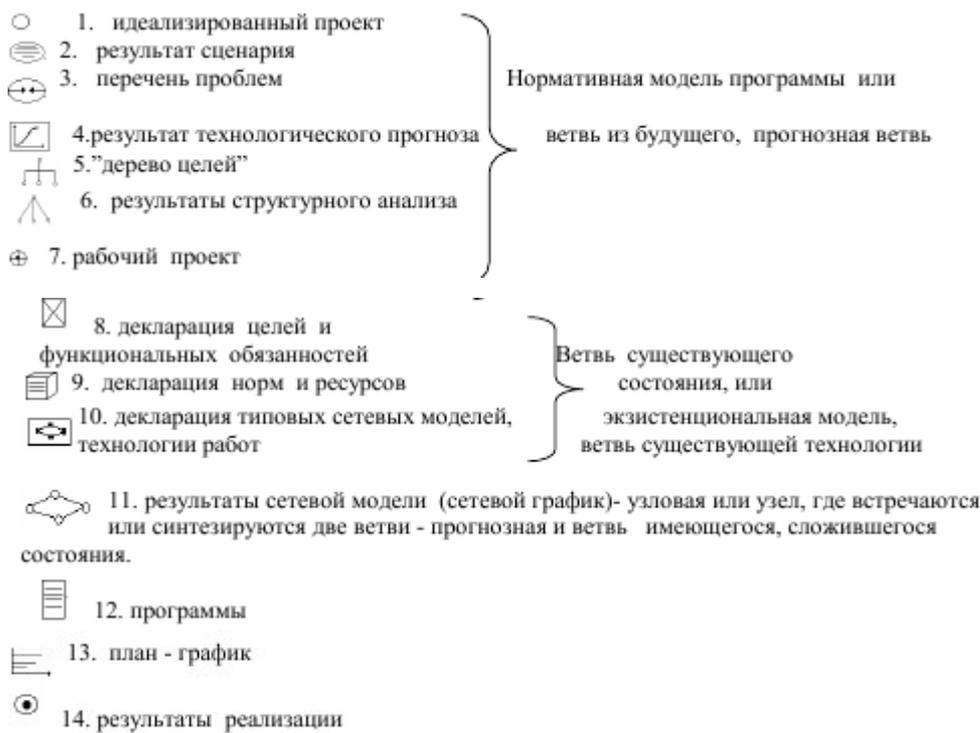
С подобной проблемой цены мы столкнулись при анализе проекта поднятия уровня воды Нижнекамского водохранилища с 62 м до 68м. В результате реализации его увеличивалась выработка электроэнергии на Нижнекамской ГЭС, но происходило затопление земель, к примеру, только в Республике Татарстан 330 тысяч гектаров, затоплялись и земли и в Удмуртии, Башкортостане, в Пермском крае. Нам удалось оценить ущерб, в том числе от экологических потерь, он оказался значительно выше прибыли [4]. Но в конечном итоге эти оценки экологического, экономического ущерба были не основными доводами. Только общественное движение и противостояние парламента Удмуртии добились успеха, отказа от подъема уровня воды. Таким образом, рыночные оценки не являются главным приоритетом при реализации больших проектов, не играют, и вряд ли будут играть решающую роль.

Если обратиться к ситуации, которая сейчас развернулась вокруг Иссык-Куля и Аральского моря можно увидеть интересы трех групп. Есть интересы общественности в сохранение природы, общественность добивается устойчивого развития. Есть интересы банков (в том числе ЕБРР), для которых главное максимальная прибыль, минимум издержек и рисков. Есть государственные структуры, через которых лоббируются интересы финансовых и бизнес групп.

Как же действовать общественности, каковы приоритеты в защите своих интересов, при столь непростой ситуации? Для ответа проанализируем алгоритм – схему - пиктограмму реализации проекта в системе программно – целевого управления.

Любой проект начинается с формированием идеализированного проекта (на схеме системы пиктограмма 1), который является целью реализации системы управления, весь цикл управления завершается результатом реализации – пиктограмма (п) 14 (более подробно в статье [5]).





В нашем случае идеализированный проект – это оберегающий ландшафт, приоритетом которого является сохранение биоразнообразия. К этому идеализированному проекту и надо стремиться в управление при реализации проекта. Конечно оберегающий ландшафт это база для устойчивого развития нынешних и будущих поколений. «Оберегающий ландшафт», более широкое имеет значение, чем принятое в экономике и географии понятие «ландшафт», включает в себя биологическое разнообразие, экологию, здоровье народа, этнокультурное духовное пространство (к примеру, священные рощи, исторические памятники) [6]. Ученые отмечают, что этническое сознание тесно связано с осознанием и поэтизацией исконной для данного этноса ландшафтно-географической, экологической ниши. Причем имеется этнический комплекс ограничений, табу и своих ценностей, которые поддерживают этнос как открытую, но целостную систему [6,7,8].

Таким образом, основной сферой влияния (активного участия) общественности является формирование оберегающего ландшафта (п.1), конечно и участие в разработке сценариев (п.2), в создание дерева целей (п.5). Конечно, необходимо и организационное обеспечение, к примеру, создание Бассейновых Советов, в которых важную роль должна играть общественность. На первых порах Бассейновые Советы можно было бы организовать только силами общественности. Имеется опыт по их формированию и в России, по рекам Волга, Урал.

Возвращаясь к представленным презентациям ЕБРР по Иссык-Кулю и Аральскому морю 19 и 20 мая 2022 года можно отметить, что создание «дерева целей», тем более «оберегающего ландшафта» не было задачей их работ. Это понятно, у них приоритет прибыль, риски и потери. Если взять работу-презентацию Комитета по водным ресурсам (КВР) Министерства экологии, геологии и природных ресурсов (МЭГНР) Казахстана (от 15 мая 2022 года, Аральск, Экологический марафон): «Подготовка технико-экономического обоснования и проектирование для Проекта развития и восстановления Северного Аральского моря» то можно отметить, что проведена большая по исследованию и проектированию работа. Расписано несколько сценариев развития. В разделе «Подход и методология» выделили три подхода - цели: экология, социальные проблемы и экономика. Выделили соответствующие индикаторы и для каждого сценария – варианта провели экспертные оценки. Затем уже можно выбрать сценарий, тем самым кончается технико-экономическое обоснование для дальнейших планов по реализации проекта. Каков же вклад общественности в реализации проекта (кроме конечно контроля выполнения)?

Если взять разделы – цели «Экология» то мы видим в презентации КВР МЭГНР Казахстана по развитию и восстановления Северного Аральского моря название проблем-целей, из них можно

выделить: Улучшение качества воды, Защита флоры и фауны, Снижение экологических рисков, Сохранение естественной среды обитания.

Если взять раздел - цель «Социальная» то здесь можно выделить: Возродить Аральское море как геокультурную самобытность, Общественная поддержка, Улучшение здоровья населения, Повышение социальной целостности.

Можно даже взять что-то из раздела «Экономика», к примеру: Производство рыбы, Развитие экотуризма.

Все эти выделенные цели-проблемы в основном могут быть использованы общественным экологическим движением для формирования идеализированного проекта «Оберегающий ландшафт Северного Аральского моря». Созданный идеализированный проект «оберегающий ландшафт» послужит в дальнейшем идейной концептуальной информационной базой общественности в достижение цели устойчивого развития. Конечно, эту базу можно будет использовать для формирования норм, ресурсов и запретов в хозяйственной деятельности, в реализации различных проектов. Берегающий ландшафт может служить и объединяющим началом различных локальных экологических групп.

Таким образом, формирование идеализированного проекта «Оберегающий ландшафт» может служить важным инструментом общественности для достижения устойчивого развития, защиты природы при реализации проектов.

Литература.

1. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. –М.: «Экопресс-ЗМ», 1996г., 81с.
2. Гаратов А.Ф. Евразийская традиция и общественное развитие: закономерно ли падение Союза ССР? Режим доступа <http://ant.mi-1.ru/zakob.htm>
3. Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е. Система природа- общество-человек: Устойчивое развитие. – М.: «Дубна», 2000. – 403 с.
4. Гаратов А.Ф. Экономическая оценка последствий подъема уровня воды Нижнекамского водохранилища с 62 до 68 м./ А.Ф.Гаратов - Режим доступа <http://ant86.narod.ru/ek-ozpl.htm> или напечатано в газете "Звезда Поволжья" 23 марта 2006г
5. Гаратов А.Ф. Духовно-экологическая цивилизация: управление и ценностный Евразийский подход. Режим доступа <http://ant.mi-1.ru/gardekolz.pdf>
6. Гаратов А.Ф. Столкновение цивилизаций. Евразия – берегающий ландшафт.// сборник «На путях к духовно-экологической цивилизации (Евразийский проект)», Казань, 1996г.
7. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Л., Гидрометеиздат, 1990г.
8. Арутюнов С., Жуковская Н. Этнос и город.// "Энергия", №12, 1992г.

(Статья была представлена в сокращённом виде на семинаре «Цивилизация и экология», 11 июня 2022 года, Казань. Также на сайтах <http://ant.mi-1.ru/obl.pdf> и <https://vk.com/docs>)